

Sekretarz  
P. Florkowicz  
P. Wójt

# Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

☎ Prezes: (58)346-32-22, centrala: (58)301-86-45, fax: (58)346-25-15  
✉ [gdansk@rio.gov.pl](mailto:gdansk@rio.gov.pl)

WK. 0804/1/K/20/ ~~2808~~/2010

Gdańsk, dnia 25 czerwca 2010r.



**Pani**  
**Maria Janusz**  
**Wójt Gminy Damnica**

## **Sprawa : Wystąpienie pokontrolne.**

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził w okresie od dnia 4 stycznia do dnia 30 kwietnia 2010r., na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), kontrolę kompleksową Urzędu Gminy Damnica.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 30 kwietnia 2010r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Pani Wójt.

Celem kontroli, obejmującej lata 2006 – 2009, było sprawdzenie prawidłowości wykonywania przez organ wykonawczy uchwał Rady Gminy i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych, zgodnie z postanowieniami art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Z dokonanych ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Panią jednostce część zadań wykonywana była niewłaściwie, z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

**Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:**

- 1) Ewidencjonowanie w 2009r. niektórych zdarzeń gospodarczych niezgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), a mianowicie:
  - przypadki braku zgodności zapisów na koncie 133 – „Rachunek budżetu” z operacjami bankowymi na rachunku budżetu ujętymi w wyciągach bankowych za miesiąc kwiecień 2009r. (skontrolowano 1 miesiąc 2009r.), co naruszyło

postanowienia zawarte w załączniku nr 1 do w/w rozporządzenia – str. 15 - 16 protokołu kontroli;

Zgodnie z opisem kont, zawartym w załączniku nr 1 do w/w rozporządzenia, konto 133 – „Rachunek budżetu” służy do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowych rachunkach budżetu, a zapisy na tym koncie są dokonywane wyłącznie na podstawie dowodów bankowych i muszą być zgodne z zapisami w księgowości banku.

- przypadki niezgodności sald na kontach księgowych jednostki (koncie 130, 133, 135, 137 i 139) służących do ewidencjonowania środków pieniężnych z saldami na rachunkach bankowych wykazanymi przez bank na dzień 31 grudnia 2009r., czym naruszono postanowienia zawarte w załączniku nr 1 i nr 2 do w/w rozporządzenia – str.16 protokołu;

Stosownie do opisów w/w kont, zawartych w załączniku nr 1 i nr 2 do cyt. rozporządzenia, zapisy na tych kontach dokonywane są na podstawie wyciągów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem.

- 2) Przypadki dokumentowania w I kwartale 2009r. operacji kasowych dowodami kasowymi nie odpowiadającymi wymogom określonym w art.21 ust.1 z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (tekst jedn.: Dz. U z 2009r., Nr 152, poz.1223 z późn. zm.) oraz *Instrukcji dotyczącej stosowania, wypełniania, kontroli i obiegu dokumentów księgowych*, wprowadzonej Zarządzeniem Nr 7/2000 Wójta Gminy z dnia 30 czerwca 2000 r., a mianowicie niektóre dowody nie zawierały: określenia stron dokumentujących operację oraz ilościowego opisu jej przedmiotu – str.13 - 14 protokołu.

Zgodnie z brzmieniem art.22 cyt. ustawy, dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art.21, oraz wolne od błędów rachunkowych

Zgodnie z art.21 ust.1 *ustawy o rachunkowości*, dowód księgowy powinien zawierać co najmniej:

- a) określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego;
- b) określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej;
- c) opis operacji oraz jej wartość, jeżeli to możliwe, określoną także w jednostkach naturalnych;
- d) datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą - także datę sporządzenia dowodu;
- e) podpis wystawcy dowodu oraz osoby, której wydano lub od której przyjęto składniki aktywów;
- f) stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Z kolei w myśl obowiązującej w jednostce *Instrukcji dotyczącej stosowania, wypełniania, kontroli i obiegu dokumentów księgowych*, prawidłowy dokument służący udokumentowaniu operacji kasowej winien zawierać m.in. dane dotyczące wystawcy, jego nazwy i adresu (§2 pkt a) oraz ilościowe określenie przedmiotu operacji (§2 pkt c).

- 3) Przyjmowanie na stan środków trwałych konta 011 rzeczowych składników majątku nie spełniających kryterium wartościowego określonego w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, tj. takich, których wartość początkowa nie była

wyższa od 3.500zł, a następnie stopniowe ich umarżanie przy zastosowaniu stawek określonych w ustawie z dnia 15 lutego 1992r. *o podatku dochodowym od osób prawnych* (tekst jedn. z 2000r., Dz. U. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.), co naruszyło postanowienia zawarte w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych* w zw. z art.16f ust.3 cyt. ustawy – str.97 – 98 protokołu.

Z załącznika nr 2 do cyt. rozporządzenia Ministra Finansów wynika, iż Konto 011 – Środki trwałe” służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych związanych z wykonywaną działalnością jednostki, które nie podlegają ujęciu na kontach 013, 014, 016 i 017. Rzeczowe składniki majątku trwałego, które nie spełniają kryterium wartościowego winny być przyjmowane na stan Konta 013 – „Pozostałe środki trwałe”.

Zgodnie zaś z art.16f ust. 3 *ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych* odpisów amortyzacyjnych dokonuje się zgodnie z art. 16h-16m tej ustawy, gdy wartość początkowa środka trwałego albo wartości niematerialnych i prawnych w dniu przyjęcia do używania jest wyższa niż 3.500 zł. W przypadku, gdy wartość początkowa jest równa lub niższa niż 3.500 zł, podatnicy mogą dokonywać odpisów amortyzacyjnych zgodnie z art.16h-16m ustawy albo jednorazowo w miesiącu oddania do używania tego środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej, albo w miesiącu następnym.

- 4) Przypadki nieprzeprowadzenia weryfikacji składanych przez podatników deklaracji podatkowych na 2008r., mającej na celu sprawdzenie prawidłowości deklarowanych podstaw opodatkowania oraz terminowości składanych deklaracji, czym uchybiono postanowieniom ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn.: Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), a mianowicie:

- w stosunku do 4 podatników (1 - podatku od nieruchomości, 3 - od środków transportowych), którzy złożyli deklaracje podatkowe po wymaganym terminie, niepodejmowano czynności sprawdzających wymaganych art.272 pkt 1 lit. a *Ordynacji podatkowej* – str. 33 i 40 protokołu;
- w stosunku do 1 podatnika - podatku rolnego, który złożoną deklarację podatkową wypełnił niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, nieprzeprowadzono czynności sprawdzających wymaganych art.272 pkt 3 w zw. z art.274 § 1 pkt 2 *Ordynacji podatkowej* – str. 33 protokołu;
- opodatkowanie 6 podatników podatku leśnego, pomimo faktu, że byli właścicielami lasów z drzewostanem w wieku poniżej 40 lat, czym naruszono art. 7 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 30 października 2002r. *o podatku leśnym* (Dz. U. Nr 200 poz. 682 z późn. zm.) oraz z art.272 pkt 3 w zw. z art.274 § 1 pkt 2 *Ordynacji podatkowej* w związku z nieprzeprowadzeniem czynności sprawdzających – str. 39 protokołu

Stosownie do treści art. 272 *Ordynacji podatkowej* organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji, wpłacania zadeklarowanych podatków, w tym również pobieranych przez płatników oraz inkasentów, stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji i informacji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Zgodnie z brzmieniem art.274 § 1 cyt. ustawy, w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień:

- koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1.000 zł;
- zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość.

Natomiast w myśl art.274a § 1 *Ordynacji podatkowej*, organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać podatnika do złożenia deklaracji podatkowej, jeżeli nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Stosownie zaś do treści art.7 ust.1 pkt 1 *ustawy o podatku leśnym*, lasy z drzewostanem w wieku do lat 40 są zwolnione od podatku leśnego.

- 5) Ustalenie przez Wójta gminy miesięcznego terminu płatności dla inkasenta opłaty targowej, a także nieterminowe rozliczanie się inkasenta z pobranej opłaty targowej, czym naruszono art.47 § 4a *Ordynacji podatkowej* – str. 42 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem terminem płatności dla inkasentów jest dzień następny po ostatnim dniu, w którym zgodnie z przepisami prawa podatkowego wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy (co w gminie Damnica nie miało miejsca).

- 6) Wydanie w 2009r. 6 zezwoleń (na łączną ilość 72) na sprzedaż napojów alkoholowych przed wniesieniem przez przedsiębiorców opłaty za korzystanie z zezwoleń, czym naruszono art. 11<sup>1</sup> ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982r. *o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi* (tekst jedn.: Dz. U. z 2002r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), w związku z art. 261 § 1 i § 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jedn.: Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) – str. 45 - 46 protokołu.

Zgodnie z art. 11<sup>1</sup> ust. 2 *ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi* opłatę za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wnosi się na rachunek gminy, przed jego wydaniem. Stosownie zaś do treści art. 261 § 1 i § 2 kpa, jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie powinien wyznaczyć jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż dni czternaście. Jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty winna być zaniechana.

- 7) Wyegzekwowanie zwrotu udzielonej bonifikaty po waloryzacji z tytułu odsprzedaży lokalu mieszkalnego nabytego przez jego najemcę z bonifikatą, pomimo spełnienia przez zbywcę warunku wydatkowania środków uzyskanych ze sprzedaży na nabycie innego lokalu mieszkalnego, czym naruszono art.68 ust. 2a pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. *o gospodarce nieruchomościami* (tekst jedn.: Dz. U. z 2004r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) – str. 52 - 53 protokołu.

Zgodnie z treścią przywołanego przepisu, bonifikata nie podlega zwrotowi, jeżeli środki uzyskane ze sprzedaży lokalu mieszkalnego przeznaczone zostaną w ciągu 12 miesięcy na nabycie innego lokalu mieszkalnego.

- 8) Nieprawidłowe zaliczenie do stażu pracy okresu urlopu wychowawczego (2 lata, 5 miesięcy i 21 dni) nie objętego okresem zatrudnienia i – w konsekwencji – bezpodstawne wypłacenie w 2009r. nagrody jubileuszowej za 25 lat pracy, czym

naruszono art.38 ust.5 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o *pracownikach samorządowych* (Dz. U. Nr 223 poz. 1458 z 2008r. – str. 65 protokołu.

W myśl przywołanego przepisu, do okresów pracy uprawniających do nagrody jubileuszowej wlicza się wszystkie poprzednio zakończone okresy zatrudnienia oraz inne okresy, jeżeli z mocy odrębnych przepisów podlegają one wliczeniu do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze.

9) Udzielenie w 2009r. z budżetu gminy dotacji celowych:

- Zespołowi Sportowemu „Polonez” z Bobrownik na zadanie: *Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w 2009r.* w wysokości 53.500 zł – umowa nr ŚU.07161/3/09 z 18.03.2009;
- Klubowi Sportowemu z Damnicy na zadanie: *Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w 2009r.* w wysokości 57.200 zł – umowa nr ŚU.07161/4/09 z 19.03.2009;
- Klubowi Sportowemu „Domstar” z Domaradza na zadanie: *Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu poprzez prowadzenie Klubu Sportowego DOM-STAR* w wysokości 13.150 zł – umowa nr ŚU.07161/2/09 z 18.03.2009;

z naruszeniem art.167 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o *finansach publicznych* w zw. z art.6 ust.1 i art.7 ust.1 *ustawy o samorządzie gminnym* oraz art.2 ust.3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o *sporcie kwalifikowanym* (Dz. U. Nr 155, poz. 1298 z późn. zm.) poprzez przeznaczenie środków z budżetu gminy na wsparcie sportu profesjonalnego, tj. na realizację zadania nienależącego do zadań jednostki samorządu terytorialnego – str. 80 - 82 protokołu.

Z harmonogramów wydatków (zawartych w ofertach stanowiących załączniki do w/w umów) wynika, że część dotacji nie zostanie przeznaczona na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu, lecz na wsparcie sportu profesjonalnego, bowiem wspierany był m. in. sport profesjonalny (koszty licencji, opłata sędziów, składki statutowe do PZPN).

Powyższym działaniem Gmina naruszyła 167 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o *finansach publicznych* w związku z art. 6 ust. 1 i art. 7 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* oraz art. 2 ust. 3 *ustawy o sporcie kwalifikowanym*, bowiem przeznaczyła środki budżetu Gminy na realizację zadania nienależącego do zadań jednostki samorządu terytorialnego.

Z regulacji zawartych w art.2 ust.2 i ust.3 *ustawy o sporcie kwalifikowanym* wynika, że jednostki samorządu terytorialnego mogą wspierać, w tym finansowo, rozwój sportu kwalifikowanego, z zastrzeżeniem, iż warunki i tryb wspierania, w tym finansowego, rozwoju sportu kwalifikowanego określi w drodze uchwały organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Z uwagi na to, iż wyżej wspomniany przepis art.2 ust.2 mający charakter ogólny, nie określa zadań, które mogą być finansowane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, konieczne jest sięgnięcie do przepisów szczególnych, które wskazywałyby zadania, jakie w zakresie rozwoju sportu kwalifikowanego mogłyby być wspierane, w tym również finansowo, przez jednostkę samorządu terytorialnego. Zgodnie bowiem z art.167 ust.2 *ustawy o finansach publicznych*, wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego mogą być przeznaczone jedynie na realizację zadań określonych w przepisach prawa.

Przepisami o charakterze szczególnym, które precyzują formy finansowego wsparcia sportu kwalifikowanego, są przepisy art.35 i art.37 *ustawy o sporcie kwalifikowanym*.

Art.35 tej ustawy stanowi, iż jednostki samorządu terytorialnego mogą przyznawać i finansować stypendia sportowe dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w

krajowym współzawodnictwie sportowym, przy czym organ stanowiący tej jednostki winien w drodze uchwały określić warunki i tryb przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania tych stypendiów sportowych.

Zgodnie natomiast z art.37 ww. ustawy, ze środków budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być przyznawane wyróżnienia i nagrody zawodnikom, którzy osiągnęli wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym. Nagrody i wyróżnienia jednostki samorządu terytorialnego mogą również przyznawać trenerom i działaczom zasłużonym w osiąganiu przez zawodników wysokich wyników sportowych w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym. Warunki i tryb przyznawania wyróżnień i nagród, o których mowa wyżej, rodzaje wyróżnień i nagród oraz wysokość nagród pieniężnych, określa w drodze uchwały organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

**10) Przypadki nieprawidłowości przy udzieleniu zamówień publicznych i realizacji zawartych w wyniku tych postępowań umów:**

- zamówienie na „Dostawę betonu towarowego B-20 z przeznaczeniem do budowy dróg betonowych w miejscowościach na terenie gminy Damnica w ilości 500 m<sup>3</sup> (plus minus 10%)” (umowa dostawy z dnia 1 czerwca 2007r. – cena: 260 zł za 1 m<sup>3</sup> netto + VAT – str. 85 - 87 protokołu:

- niezamieszczenie na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, czego wymaga art.92 ust.2 w związku z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn.: Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.);
- zakupiono o 8 m<sup>3</sup> betonu mniej, niż wynikało z postanowień § 1 umowy;
- bezpodstawnie zapłacono dostawcy za usługę przepompowania betonu kwotę 1.830 zł, co naruszyło § 4 umowy;

Stosownie do postanowień § 1 w/w umowy zamówiono co najmniej 450 m<sup>3</sup> betonu, a dostarczono 442 m<sup>3</sup>. Następnie, w myśl § 4 umowy, dostawca zobowiązany był do dostawy betonu do miejscowości wskazanej przez odbiorcę w ramach ceny określonej w ofercie.

- zamówienie na dostawę „Fabrycznie nowego autobusu dostosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych” (umowa dostawy z dnia 7 maja 2008r. – cena: 399.794 zł – str. 87 - 89 protokołu:

- odrzucenie jednej z ofert w związku z tym, iż jej cena przewyższała kwotę, którą zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, czym naruszono art.89 ust. 1 *Prawa zamówień publicznych*;

W myśl przywołanego przepisu, który zawiera zamknięty katalog przesłanek odrzucania ofert, zbyt wysoka cena nie daje podstaw do takiego postępowania.

Podając powyższe do wiadomości Pani Wójt, działając na podstawie art.9 ust.2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez podjęcie następujących działań:

- 1) Ewidencjonować zdarzenia gospodarcze zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w *sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych*.

- 2) Dokonywać zapisów księgowych jedynie na podstawie kompletnych dowodów księgowych.
- 3) Przyjmować na stan środków trwałych jedynie rzeczowe składniki majątku spełniające kryterium wartościowe.
- 4) Weryfikować składane przez podatników informacje i deklaracje podatkowe.
- 5) Spowodować terminowe rozliczanie się inkasenta opłaty targowej
- 6) Nie wydawać zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przed wniesieniem przez przedsiębiorców opłaty za korzystanie z zezwolenia.
- 7) Dokonać zwrotu na rzecz nabywcy lokalu mieszkalnego należnej mu bonifikaty, której bezpodstawnie został pozbawiony w związku z odsprzedażą nabytego od gminy lokalu.
- 8) Prawidłowo obliczać okresy pracy uprawniające do nagrody jubileuszowej.
- 9) Zaniechać wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego w inny sposób niż finansowanie stypendiów sportowych, czy przyznawanie wyróżnień i nagród, stosownie do obowiązujących przepisów prawa..
- 10) Przestrzegać przepisów *Prawa zamówień publicznych* przy udzielaniu zamówień publicznych oraz postanowień umownych przy ich realizacji..

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie przypominam, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie niniejszych zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust.4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby, zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

PREZES  
  
Henryk Ledóchowski

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Gminy Damnica