


P. Szelcowa



**UCHWAŁA Nr 211/g220/I/10**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku**  
**z dnia 5 sierpnia 2010r.**

Działając na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5a oraz art. 25b ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku po rozpatrzeniu zastrzeżeń Wójta Gminy Damnica do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym o numerze WK.0804/1/K/20/104/2808/2010 z dnia 25 czerwca 2010r.,

postanawia:

- oddalić zastrzeżenie wniesione do wniosku nr 6 wystąpienia pokontrolnego,
- uwzględnić zastrzeżenia wniesione do wniosku nr 7 i 8 wystąpienia pokontrolnego.

### UZASADNIENIE

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził w okresie od dnia 4 stycznia do dnia 30 kwietnia 2010r. kontrolę kompleksową Urzędu Gminy Damnica. Celem kontroli, obejmującej lata 2006 - 2009, było sprawdzenie prawidłowości wykonywania przez jednostkę zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych, zgodnie z treścią art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej dnia 25 czerwca 2010r. sformułowane zostało wystąpienie pokontrolne o numerze WK.0804/1/K/20/20808/2010, w którym wskazano nieprawidłowości dostrzeżone podczas kontroli, jak również zawarto wnioski mające na celu usunięcie stwierdzonych uchybień oraz zapobieżenie ich ponownemu wystąpieniu w przyszłości. Określając nieprawidłowości w punktach: 6-8 wskazano:

- punkt 6: „wydanie w 2009r. 6 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przed wniesieniem przez przedsiębiorców opłaty za korzystanie z zezwoleń, czym naruszono art. 11<sup>1</sup> ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.)”,
- punkt 7: „wyegzekwowanie zwrotu udzielonej bonifikaty po waloryzacji z tytułu odsprzedaży lokalu mieszkalnego nabytego przez jego najemcę z bonifikatą, pomimo spełnienia przez zbywcę warunku wydatkowania środków uzyskanych ze sprzedaży na nabycie innego lokalu mieszkalnego, czym naruszono art.68 ust. 2a pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.),
- punkt 8: „nieprawidłowe zaliczenie do stażu pracy okresu urlopu wychowawczego (2 lata 5 miesięcy i 21 dni) nie objętego okresem zatrudnienia i w konsekwencji bezpodstawne wypłacenie w 2009r. nagrody jubileuszowej za 25 lat pracy, czym naruszono art. 38 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.)”.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych Wójtowi Gminy Damnica przysługiwało prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym.

W dniu 15 lipca 2010r. wpłynęły do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku zastrzeżenia do wniosków zawartych w punktach: 6 - 8 wystąpienia pokontrolnego, złożone przez Wójta Gminy Damnica w piśmie z dnia 12 lipca 2010r.

Przedstawiając swoje stanowisko w sprawie Wójt Gminy Damnica, odnosząc się do punktu 6 wystąpienia pokontrolnego stwierdził, że pod pojęciem „wydanie” zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych należy rozumieć przekazanie odpowiednio przygotowanego tekstu, w określonym czasie, miejscu i formie graficznej. Dlatego też, zdaniem odwołującego się, zasadnym jest przyjęcie za datę wydania zezwolenia datę faktycznego wydania, czyli datę jego odbioru przez wnioskodawcę, a nie, jak wskazano w wystąpieniu pokontrolnym, datę sporządzenia samego tekstu zezwolenia. Tym samym uiszczenie opłat za wydanie takich zezwoleń w dniu ich odbioru przez wnioskodawców przed faktycznym odbiorem zezwoleń jest zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Odnosząc się do punktu 7 wystąpienia pokontrolnego odwołujący się stwierdził, że przepis, na który powołano się w wystąpieniu pokontrolnym, dotyczący przypadku niedochodzenia zwrotu udzielonej bonifikaty w sytuacji, gdy środki uzyskane ze sprzedaży lokalu mieszkalnego nabytego uprzednio od gminy przed upływem 5 lat od daty tego nabycia zostaną w ciągu 12 miesięcy przeznaczone na nabycie lokalu mieszkalnego, został wprowadzony ustawą z dnia 24 sierpnia 2007r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 173, poz. 1218). Tymczasem zdarzenie, które jest przedmiotem zarzutu, dotyczyło sprzedaży lokalu w miesiącu lutym 2005r. Wobec powyższego miały do niego zastosowanie aktualnie obowiązujące w 2005r. przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Ustosunkowując się do punktu 8 wystąpienia pokontrolnego odwołujący się stwierdził, iż zaliczenie do stażu pracy okresu urlopu wychowawczego nieobjętego okresem zatrudnienia i w konsekwencji wypłacenie w 2009r. pracownikowi nagrody jubileuszowej za 25 lat pracy wynikało z obowiązujących w tym zakresie w momencie pozostawania pracownika na urlopie wychowawczym, przepisów ustawy z dnia 28 grudnia 1989r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 1990r. Nr 4, poz. 19 z późn. zm.) oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 lipca 1981r. w sprawie urlopów wychowawczych (Dz. U. z 1990r. Nr 76, poz. 454 z późn. zm.).

W dniu 5 sierpnia 2010r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku rozpatrując wniesione zastrzeżenia, dokonało analizy treści protokołu kontroli Gminy Damnica oraz wystąpienia pokontrolnego wynikającego z tej kontroli.

Ustosunkowując się do zastrzeżenia wniesionego do punktu 6 wystąpienia pokontrolnego Kolegium Izby ustaliło, że w 2009r. w Urzędzie Gminy Damnica wydano 6 zezwoleń na jednorazową sprzedaż alkoholu:

- Nr III/2/A/09 z dnia 21 maja 2009r.,
- Nr III/5/A/09 z dnia 29 czerwca 2009r.,
- Nr A/III/8/09 z dnia 15 lipca 2009r.,
- Nr A/III/9/09 z dnia 28 lipca 2009r.,
- Nr A/III/11/09 z dnia 20 sierpnia 2009r.,
- Nr A/III/12/09 z dnia 27 sierpnia 2009r.

Natomiast opłaty za ich wydanie uiszczono odpowiednio w dniach: 29 maja 2009r., 1 lipca 2009r., 17 lipca 2009r., 31 lipca 2009r. 21 sierpnia 2009r., tj. w dniach ich

odbioru przez wnioskodawców, a w ostatnim przypadku nie uiszczono, gdyż wnioskodawca nie zgłosił się po odbiór zezwolenia.

W myśl postanowień art. 18<sup>1</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi opłata za jednorazowe zezwolenie na sprzedaż alkoholu wnoszona jest na rachunek gminy przed wydaniem zezwolenia. W ocenie tut. Kolegium przez „wydanie zezwolenia” rozumie się moment podpisania przez właściwy organ przygotowanego uprzednio projektu zezwolenia. Przez „datę wydania zezwolenia” nie należy zatem rozumieć chwili odbioru przez wnioskodawcę wydanego zezwolenia. W związku z powyższym Kolegium Izby nie podzieliło poglądu wyrażonego przez odwołującego się i postanowiło oddalić zastrzeżenie wniesione do punktu 6 wystąpienia pokontrolnego.

Odnosząc się do zastrzeżenia wniesionego do punktu 7 wystąpienia pokontrolnego Kolegium ustaliło, że w dniu 6 listopada 2001r. gmina Damnica sprzedała lokal mieszkalny udzielając stosownej bonifikaty. W akcie notarialnym nabywca lokalu został poinformowany o obowiązku zwrotu na rzecz gminy Damnica kwoty pieniężnej stanowiącej równowartość zwaloryzowanej bonifikaty w przypadku zbycia tego lokalu mieszkalnego przed upływem 5 lat od daty jego zakupu. W dniu 14 lutego 2005r. lokal ten został sprzedany przez dotychczasowego właściciela, a pieniądze uzyskane ze sprzedaży zostały w całości przeznaczone w dniu 21 lutego 2005r. na zakup nowego lokalu mieszkalnego. Gmina Damnica wystąpiła o zwrot zwaloryzowanej bonifikaty w wysokości 6.184,55 zł, którą to kwotę zwrócono w 12 ratach miesięcznych począwszy od dnia 30 kwietnia 2005r. do dnia 24 marca 2006r.

Dokonując analizy stanu prawnego Kolegium Izby stwierdziło, że w dniu 14 lutego 2005r. (tj. w dniu zbycia lokalu nabytego uprzednio od gminy Damnica) obowiązywał art. 68 ust. 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami określający przypadki odstąpienia od zwrotu bonifikaty w przypadku zbycia lokalu mieszkalnego nabytego uprzednio od gminy przed upływem 5 lat od daty jego wykupu od gminy w następującym brzmieniu:

„Przepisu ust. 2 nie stosuje się w przypadku zbycia:

- 1) na rzecz osoby bliskiej,
- 2) pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego,
- 3) pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego i Skarbem Państwa.”

Zmiana powyższego przepisu została wprowadzona ustawą z dnia 24 sierpnia 2007r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz o zmianie niektórych innych ustaw. Ustawa ta nadała art. 68 ust. 2a następujące brzmienie:

„Przepisu ust. 2 nie stosuje się w przypadku:

- 1) zbycia na rzecz osoby bliskiej, z zastrzeżeniem ust. 2b;
- 2) zbycia pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego;
- 3) zbycia pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego i Skarbem Państwa;
- 4) zamiany lokalu mieszkalnego na inny lokal mieszkalny albo nieruchomość przeznaczoną lub wykorzystywaną na cele mieszkaniowe;
- 5) sprzedaży lokalu mieszkalnego, jeśli środki uzyskane z jego sprzedaży przeznaczone zostaną w ciągu 12 miesięcy na nabycie innego lokalu mieszkalnego albo nieruchomości przeznaczonej lub wykorzystanej na cele mieszkaniowe”.**

W świetle powyższego należy stwierdzić, że przywołany w wystąpieniu pokontrolnym art. 68 ust. 2a pkt 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami nie miał zastosowania do powyższej sprawy. Nie obowiązywał on bowiem w dniu sprzedaży przedmiotowego lokalu mieszkalnego (tj. w dniu 14 lutego 2005r.), ani w okresie egzekucji udzielonej uprzednio bonifikaty. Wszedł on bowiem w życie dopiero w 2007r. W związku z powyższym, w ocenie tutejszego Kolegium, w powyższym przypadku nie wystąpiła żadna przesłanka do odstąpienia od obowiązku zwrotu zwaloryzowanej

bonifikaty. Tym samym działanie gminy Damnica polegające na wyegzekwowaniu zwaloryzowanej bonifikaty, było zgodne z obowiązującymi w tym czasie przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Mając na uwadze powyższe, Kolegium Izby postanowiło uwzględnić zastrzeżenie wniesione do punktu 7 wystąpienia pokontrolnego.

Odnosząc się do zastrzeżenia wniesionego do punktu 8 wystąpienia pokontrolnego Kolegium Izby ustaliło, że w 2009r. w Urzędzie Gminy Damnica doszło do wypłaty nagrody jubileuszowej za 25 lat pracy na podstawie przyjęcia do okresu zatrudnienia okresu urlopu wychowawczego (2 lata 5 miesięcy i 21 dni) nie objętego okresem zatrudnienia. Przypadek ten dotyczył pracownicy Urzędu Gminy Damnica, która pozostawała na urlopie wychowawczym po ustaniu zatrudnienia w okresie od dnia 1 października 1993r. do dnia 21 marca 1996r. Jak wynika z przedłożonej dokumentacji (a w szczególności świadectwa pracy z tego okresu) pracownica została zwolniona z pracy w okresie urlopu wychowawczego z przyczyn ekonomiczno – organizacyjnych zakładu pracy, a jej zwolnienie odbyło się zgodnie z obowiązującymi w tym czasie przepisami ustawy z dnia 28 grudnia 1989r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy oraz o zmianie niektórych ustaw.

Dokonując analizy stanu prawnego Kolegium Izby stwierdziło, że zgodnie z art. 38 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) do okresów uprawniających do nagrody jubileuszowej wlicza się wszystkie poprzednio zakończone okresy zatrudnienia oraz inne okresy, jeżeli z mocy odrębnych przepisów podlegają one wliczeniu do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze. W myśl postanowień art. 186<sup>5</sup> Kodeksu pracy okres urlopu wychowawczego, w dniu jego zakończenia, wlicza się do okresu zatrudnienia, od którego zależą uprawnienia pracownicze. Obowiązująca w dacie ustania stosunku pracy pracownicy przebywającej ówczasie na urlopie wychowawczym (tj. w dniu 30 września 1993r.) ustawa o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy oraz o zmianie niektórych ustaw uzasadniała rozwiązanie stosunku pracy w okresie urlopu wychowawczego. Ponadto § 15 ust. 2 ówczasie obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 lipca 1981r. w sprawie urlopów wychowawczych gwarantował, że okres, na który pracownicy udzielono urlopu wychowawczego, przypadający po rozwiązaniu stosunku pracy z przyczyn określonych w w/w ustawie, a także okres przerwy w zatrudnieniu, odpowiadający okresowi urlopu wychowawczego, do którego pracownica byłaby uprawniona, gdyby stosunek pracy nie został rozwiązany z przyczyn leżących po stronie pracodawcy, traktuje się jak okres urlopu wychowawczego, który na mocy § 19 powyższego rozporządzenia jest traktowany jak okres równorzędny z okresem zatrudnienia.

W związku z powyższym, stosując zasadę praw nabytych, w ocenie Kolegium, zasadnym było zaliczenie do okresu stażu pracy uprawniającego do nagrody jubileuszowej w/w okresu pozostawania pracownicy na urlopie wychowawczym, pomimo rozwiązania z nią stosunku pracy.

W związku z powyższym Kolegium postanowiło uwzględnić zastrzeżenie wniesione do punktu 8 wystąpienia pokontrolnego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.



PREZES  
Henryk Ledóchowski