

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Gminy w Damnicy, ul. Górna 1 (kod 76-231), nr REGON 000534902, zwanego dalej „Urzędem”.

Wójtem Gminy Damnica od dnia 30 listopada 2010 r. jest Pan Grzegorz Jaworski. Poprzednio Wójtem Gminy była Pani Maria Janusz.

[Dowód : akta kontroli str. 2-5]

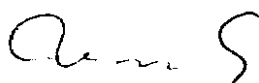
Kontrola została przeprowadzona przez Mariusza Syrka głównego specjalistę kontroli państwowej z Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Gdańsku na podstawie upoważnienia do kontroli nr 072084 z dnia 6 grudnia 2010 r., w okresie od 7 grudnia 2010 r. do 11 marca 2011 r., z przerwami w dniach: 8, 15, 20, 24 grudnia 2010 r., 19-31 stycznia oraz 1, 2, 7, 14-25 lutego i 1 marca 2011 r.

[Dowód : akta kontroli str.1]

Przedmiotem kontroli były powiązania budżetu Gminy Damnica z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 r.

Ilekoć w niniejszym protokole zostanie użyte niżej wymienione określenie oznacza to:

- „ustawa o NIK”- ustawę z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.),
- „ustawa o finansach publicznych” – ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz.1240 ze zm.),
- „ustawa o finansach” - ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz.2104 ze zm.),
- „ustawa o dochodach j.s.t.” – ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (j.t. Dz. U. z 2010 r. nr 80, poz.526),
- „ustawa z dnia 10.03.2006 r.” - ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. nr 52, poz.379),
- „ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów” - ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. nr 1, poz.7 ze zm.),



- „ustawa o zaliczce alimentacyjnej” – ustawa z dnia 22.04.2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej (Dz. U. nr 86, poz.732 ze zm.),
- „PZP” - ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.),
- „ustawa o systemie oświaty” – ustawa z dnia 07.09.1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. nr 256, poz.2572 ze zm.),
- „rozporządzenie w sprawie sprawozdawczości budżetowej” – rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103),
- „rozporządzenie z 23.08.2006 r.” - rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. nr 160, poz.1132 ze zm.),
- „rozporządzenia z 31.05.2006 r.” - rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 maja 2006 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. nr 103, poz.706),
- „instrukcja kancelaryjna” – rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 22.12.1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. nr 112, poz.1319).

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. System Kontroli wewnętrznej.

1.1. System kontroli wewnętrznej w Urzędzie w obszarach: pobierania i odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych j.s.t. ustawami, wykorzystania otrzymanych dotacji, udzielania zamówień publicznych oraz realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z funduszy Unii Europejskiej, uregulowano w zarządzeniach Wójta Gminy oraz w zakresach czynności odpowiednich pracowników Urzędu, tj.:

- zarządzeniem Wójta Gminy z dnia 16.07.2009 r. nr 82/2009 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Damnica. Zgodnie z §19 ust.2 pkt 7 Regulaminu, do zadań Skarbnika Gminy należało m.in. sporządzanie sprawozdawczości budżetowej,
- zarządzeniem Wójta Gminy z dnia 03.01.2005 r. w sprawie przyjęcia zasad prowadzenia rachunkowości dla Urzędu Gminy Damnica, w tym: planów kont dla budżetu

Syber

Ar - §

Gminy i jednostki budżetowej (zmienianym w dniach: 30.09.2005 r., 29.09.2006 r., 31.12.2007 r., 06.08.2008 r., 01.04.2009 r., 16.11.2009 r.),

- zarządzeniem Wójta Gminy z 02.06.2008 r. w sprawie ustalenia procedury kontroli wewnętrznej wydatków oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków (zmienianym w dniach: 20.05.2009 r., 23.09.2009 r., 03.12.2010 r.; zmiany dotyczyły wskazania osób upoważnionych do poszczególnych czynności kontroli wstępnej i merytorycznej). Zarządzenie wprowadzono na podstawie art.47 ustawy o finansach publicznych. W zarządzeniu określono m.in. wzór wniosku o zaangażowanie środków budżetowych,

- zarządzeniem Wójta Gminy z dnia 31.12.2009 r. w sprawie zatwierdzenia Instrukcji postępowania w sprawie udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Damnica oraz Regulaminu Prac Komisji Przetargowej. Regulacje obejmowały m.in. zasady udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości 14.000 EURO,

- zarządzeniem Wójta Gminy z dnia 27.02.2009 r. w sprawie ewidencji i sporządzania sprawozdań budżetowych Rb-WS w zakresie wydatków strukturalnych ponoszonych przez jednostkę budżetową Urząd Gminy Damnica oraz jednostki organizacyjne Gminy Damnica,

- zarządzeniem Wójta Gminy z dnia 31.12.2009 r. w sprawie procedur kontroli finansowej i obiegu dokumentów oraz zasad rachunkowości w zakresie wykorzystania środków na dofinansowanie projektu „Przebudowa, rozbudowa i zagospodarowanie stadionu sportowego w Damnicy – Gminy Kompleks Widowiskowo – Sportowy”, w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi”, objętego PROW na lata 2007-2013”,

- zarządzeniem Wójta Gminy z dnia 15.07.2010 r. w sprawie procedur kontroli finansowej i obiegu dokumentów oraz zasad rachunkowości w zakresie wykorzystania środków na dofinansowanie projektu „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Domaradz, Stara Dąbrowa”, w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej”, objętego PROW na lata 2007-2013”,

- zarządzeniem Wójta Gminy z dnia 15.07.2010 r. w sprawie procedur kontroli finansowej i obiegu dokumentów oraz zasad rachunkowości w zakresie wykorzystania środków na dofinansowanie projektu „Adaptacja budynku administracyjnego i rozbudowa na przedszkole gminne w Zespole Szkół w Damnicy” w ramach RPO dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013,

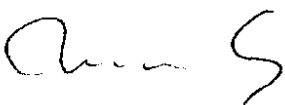
- zarządzeniem Wójta Gminy z dnia 15.07.2010 r. w sprawie procedur kontroli finansowej i obiegu dokumentów oraz zasad rachunkowości w zakresie wykorzystania

środków na dofinansowanie projektu „Zagospodarowanie terenu pod place zabaw i rekreacji w siedmiu miejscowościach Gminy Damnica” w ramach RPO dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013,

- zakresach czynności pracowników, z czego: do obowiązków pracownika zatrudnionego na stanowisku ds. zamówień publicznych i promocji Gminy (Paweł Lewandowski) należało w szczególności przygotowywanie i koordynowanie całości postępowań dot. udzielania zamówień publicznych Urzędu; do obowiązków osób zatrudnionych na stanowisku ds. pozyskiwania środków unijnych (Magdalena Ratajczyk, Ludmiła Wiczowska) należało w szczególności sporządzanie wniosków o płatność i rozliczanie projektów objętych tym finansowaniem; do obowiązków osoby zatrudnionej na stanowisku inspektora ds. księgowości budżetowej (Renata Przyborowska) należały sprawy związane z obsługą dochodów Skarbu Państwa, w szczególności przestrzeganie terminu odprowadzania tych dochodów na konto Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego; do obowiązków pracownika zatrudnionego na samodzielnym stanowisku ds. gospodarki nieruchomościami, drogownictwa i rolnictwa (Maria Boryła) należało w szczególności prowadzenie spraw związanych z dokonywaniem zwrotu dla rolników podatku akcyzowego zawartego w paliwie w tym: przyjmowanie wniosków, przygotowywanie projektów decyzji, sporządzanie sprawozdań wykazów i zestawień w tym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 21-43, 135-137 i 728-745]

Pani Dorota Bałukonis Skarbnik Gminy w złożonych wyjaśnieniach podała, że kontrola merytoryczna wydatkowania środków z dotacji odbywa się zgodnie z zarządzeniem Wójta Gminy z dnia 02.06.2008 r. w sprawie ustalenia procedury kontroli wewnętrznej wydatków oraz przeprowadzenia wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. W szczególności pracownicy merytoryczni dokonują kontroli wstępnej przed dokonaniem wydatku na etapie np. sporządzania wniosków o zaangażowanie wydatków ze środków publicznych, czy też decyzji; kontroli podlegają dowody księgowe będące podstawą dokonania wydatku (w tym z dotacji), co dokumentowane jest złożeniem podpisów potwierdzających sprawdzenie dowodu pod względem merytorycznym, celowym i gospodarnym. W trakcie roku badany jest sposób wykorzystania środków z dotacji. Odbywa się to na podstawie np. decyzji przedkładanych do podpisu przez pracownika odpowiedzialnego za merytoryczne wykonanie zadania, kontrasygnaty, czy też sprawozdań merytorycznych z przebiegu realizacji zadania. Po zakończeniu realizacji zadań, pracownicy jak i kierownicy jednostek organizacyjnych składają oświadczenia o wykorzystaniu dotacji zgodnie z przeznaczeniem.



[Dowód: akta kontroli str. 617 i 619-620]

1.2. W okresie objętym badaniem Urząd nie miał obowiązku prowadzenia audytu wewnętrznego (art.274 ust.3 ustawy o finansach publicznych) i nie zlecał przeprowadzenia audytu.

[Dowód: akta kontroli str. 6-7, 618 i 622]

1.3. Najwyższa Izba Kontroli nie prowadziła w Urzędzie kontroli w zakresie powiązań budżetu Gminy z budżetem państwa.

[Dowód: akta kontroli str. 8-10]

2. Dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

Dochody planowane i wykonane związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r., przedstawiono w tabeli (w pełnych złotych) :

Klasyfikacja budżetowa			Plan	Należności (saldo pocz. +przypisy - odpisy)	Dochody wykonane ogółem	w tym	Dochody przekazane	Należności pozostałe do zapłaty		Nadpłaty
Dział	rozdział	paragraf				potrącone przez j.s.t.		ogółem	w tym zaległości	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
OGÓŁEM, z tego:			29 434	1 273 960	60 965	23 419	37 546	1 212 997	1 212 997	0
750	75011	0690	124	186	186	9	177	0	0	0
852	85212	0920	0	73 649	3 613	0	3 613	70 036	70 036	0
852	85212	0970	2 000	585 626	5 436	2 718	2 718	580 191	580 191	0
852	85212	0980	27 310	614 499	51 730	20 692	31 038	562 770	562 770	0

[Dowód: akta kontroli str. 397-398 i 623]

2.1.1. Sposób planowania, pobierania i odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami przedstawiono w tabeli:

Lp.	Kontrolowana czynność	Podstawa prawna	TAK	NIE
1	Czy j.s.t. otrzymała od dysponentów części budżetowych informacje o kwotach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami			
	a) w terminie do 25 października roku poprzedniego wg projektu ustawy budżetowej przyjętej przez Radę Ministrów	art.143 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych		Nie
	b) w terminie do 26 lutego 2010 r. (kwoty ostateczne po ogłoszeniu ustawy budżetowej)	art.148 pkt 1 ustawy o finansach publicznych	Tak	

2	Czy zarząd j.s.t. w terminie 21 dni od dnia uchwalenia uchwały budżetowej opracował plan finansowy zawierający kwoty dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami ?	art.249 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych	Tak	
3	Czy jednostki organizacyjne j.s.t. dostosowały swoje projekty planów do uchwały budżetowej w zakresie kwot dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami ?	art.249 ust.2 ustawy o finansach publicznych	Tak	
4	Czy zarząd j.s.t. pobrane dochody budżetowe terminowo przekazywał na rachunek bieżący dysponenta części budżetowej?			
	a) według stanu określonego na 10 dzień danego miesiąca w terminie do 15 dnia tego miesiąca	art.255 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych	Tak	
	b) według stanu określonego na 20 dzień danego miesiąca w terminie do 25 tego miesiąca		Tak	
	c) pobrane do dnia 31 grudnia w terminie do dnia 8 stycznia roku następującego po roku budżetowym	art.255 ust.2 ustawy o finansach publicznych	Tak	
5	Czy zarząd j.s.t. w przypadku nieterminowego odprowadzania dochodów płacił należne odsetki z tego tytułu?	art.255 ust.4 ustawy o finansach publicznych	Nie dotyczy	Nie dotyczy
6	Czy j.s.t. pobierały w odpowiedniej wielkości należne jej dochody budżetowe z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami?			
	- 5% dochodów uzyskanych na rzecz budżetu państwa	art. 4 ust. 1 pkt 7, - ustawy o dochodach j.s.t.	Tak	
	- 40% dochodów uzyskanych na rzecz budżetu państwa	Art.27 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów	Tak	
	- 50% dochodów uzyskanych na rzecz budżetu państwa	Art. 12 ust.2 ustawy o zaliczce alimentacyjnej	Tak	
7	Czy jednostki realizujące zadania z zakresu administracji rządowej terminowo złożyły sprawozdania (Rb-27ZZ) do właściwych zarządów j.s.t. (za I, II, III i IV kwartały)	załącznik nr 44 rozp. w sprawie sprawozdawczości budżetowej	Tak	
8	Czy w kontrolowanym Urzędzie dane wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27ZZ za II i IV kwartały 2010 r. były zgodne z danymi w ewidencji księgowej ?	§9 ust.2 rozp.w sprawie sprawozdawczości budżetowej	Tak	
9	Czy dane wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27ZZ za II i IV kwartał 2010 r. jednostki podległej lub nadzorowanej realizującej dochody należne budżetowi państwa były zgodne z kwotą przekazaną na rachunek bieżący j.s.t.	§6 ust.1 pkt 4 załącznika nr 39 rozp. w sprawie sprawozdawczości budżetowej	Tak	

[Dowód: akta kontroli str.11-20, 66-72, 132-133, 355-356, 358-362, 363-374,375, 381, 388-389,397-400, 402-409, 617-618, 621 i 780]

Pomorski Urząd Wojewódzki w dniu 02.11.2009 r. (pismo z 21.10.2009 r.) poinformował Urząd o kwotach dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami jak i o dochodach, które podlegają

Amis

Syrot

przekazaniu do budżetu państwa, związanych z realizacją zadań, tj. 7 dni po terminie określonym w art.143 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 132-133, 376-380, 381-384]

W dniu 16 lutego 2010 r. Urząd otrzymał informację o kwotach dotacji celowych i kwotach dochodów, wynikających z podziału kwot określonych w ustawie budżetowej i ujętych w układzie wykonawczym budżetu. W stosunku do podziału wynikającego z informacji z dnia 21.10.2009 r., zmianie uległa wysokość dotacji przyznanej na zadanie realizowane przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Damnicy (zmniejszenie o 1.300 zł w rozdz.85228), dalej „GOPS”. Zmiana została wprowadzona do budżetu Gminy przez Wójta Gminy zarządzeniem z dnia 19.02.2010 r. i przesłana do GOPS (Urząd nie posiadał dokumentu określającego datę przekazania tej informacji); GOPS przesłał do Urzędu zmieniony plan finansowy w dniu 15.03.2010 r. Pozostałe jednostki nie realizowały zadań finansowanych z dotacji przyznanej w §§ 201 i 203

[Dowód: akta kontroli str. 132-133, 381 i 385-387]

Pobrane dochody budżetowe były przez Gminę przekazywane na rachunek bieżący Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w terminach określonych w art.255 ust.1 pkt 1 i 2 oraz ust.2 ustawy o finansach publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 72, 355-356, 358-359 i 363-370]

Szczegółową analizą objęto dowody księgowe będące podstawą zaewidencjonowania wpływu dochodów budżetowych (po jednym z każdego miesiąca 2010 r. dla 3 zadań wg kryterium największej wartości na kwotę ogółem 17,9 tys. zł.

Urząd pobierał w odpowiedniej wysokości należne dochody budżetowe z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, w wysokości zgodnej z: art.4 ust.1 pkt 7 ustawy o dochodach j.s.t., art. 12 ust.2 ustawy o zaliczce alimentacyjnej i art. 27 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

[Dowód: akta kontroli str. 355-357, 358-362, 363-374, 375 i 780]

W sprawozdaniach jednostkowych Urzędu Rb-27ZZ za II, III i IV kw. w kolumnie nr 8 („*Dochody przekazane*”) wykazano dochody pomniejszone o dochody należnych j.s.t. odpowiednio o kwoty: 1,55 zł, 4,65 zł i 9,3 zł. Zgodnie z §6 ust.1 pkt 4 i pkt 6 załącznika 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w kolumnie „*Dochody przekazane*” wykazuje się dochody przekazane na rachunek bieżący jednostki samorządu terytorialnego; w sprawozdaniu za 4 kwartały wykazuje się kwotę dochodów przekazanych z uwzględnieniem dochodów przekazanych do 5 stycznia roku następującego po roku

budżetowym; jednostka realizująca zadanie, podlega jednostce samorządu terytorialnego, nie wypełnia kolumny „Dochody potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego”

[Dowód: akta kontroli str.69, 71, 355-356, 398 i 402-403]

Pani Dorota Bałukonis Skarbnik Gminy w złożonych wyjaśnieniach podała, że wpłaty za udostępnianie danych osobowych wpływały bezpośrednio na rachunek bieżący Urzędu, były więc księgowane bezpośrednio jako 95% dochodów Skarbu Państwa i 5% dochodów należnych Gminie. Uzyskane dochody nie były już przekazywane na inny rachunek, lecz bezpośrednio na konto PUW. Sytuacja która miała miejsce w II, III i IV kwartale miała charakter czysto techniczny, ponadto w sprawozdaniu zbiorczym nie wykazano podwojonych kwot dochodów.

[Dowód: akta kontroli str. 417 i 420]

2.1.2. Działania windykacyjne.

Ilość dłużników zalegających z wpłatą należności z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych j.s.t. oraz kwoty zaległości przedstawiono w tabeli*:

Wyszczególnienie dłużników	Dane ogólne	
	Liczba podmiotów zalegających lub liczba zaległości wg stanu na koniec 2010 r.	Kwota zaległości wg stanu na koniec 2010 r. (w pełnych złotych)
I	2	3
Dłużnicy razem, z tego:	141	1 212 997
1) Osoby prawne razem, z tego:	-	-
- zaległości do 3 miesięcy	-	-
- zaległości powyżej 3 do 6 miesięcy	-	-
- zaległości powyżej 6 do 12 miesięcy	-	-
- zaległości powyżej 12 miesięcy	-	-
2) Osoby fizyczne razem, z tego:	141	1 212 997
- zaległości do 3 miesięcy	-	-
- zaległości powyżej 3 do 6 miesięcy	-	-
- zaległości powyżej 6 do 12 miesięcy	-	-
- zaległości powyżej 12 miesięcy	-	-

*Zaległości wykazane w tabeli dotyczyły w całości rozdziału 85212 i powstały w GOPS w Damnicy. Kierownik GOPS w Damnicy w złożonej informacji podał, że wykorzystywany program komputerowy do ewidencjonowania dłużników nie umożliwia podania informacji wg ww. układu, a sporządzenie takiej informacji bez wykorzystania programu jest zbyt pracochłonne.

[Dowód: akta kontroli str. 395-396 i 623]

W okresie objętym badaniem Wójt Gminy nie podejmował decyzji w sprawie umorzeń, zaniechań poboru czy też odraczania należności budżetu państwa lub należności przypadających j.s.t. z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej. W 2010 r. decyzje w sprawie przyznania ulg uznaniowych dot. należności budżetu państwa były wydawane przez Kierownika GOPS. Pani Dorota Bałukonis Skarbnik Gminy w złożonych wyjaśnieniach podała, że Pomorski Urząd Wojewódzki był informowany o wydawanych decyzjach – informacje w tym zakresie były zawarte w sprawozdaniach z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

3. Wybrane dotacje dla Gminy.

3.1. Dotacje celowe z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami.

Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami, finansowane dotacjami z budżetu państwa przedstawiono w tabeli (w tys. zł) :

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami							
	2009 r. Wykonanie	2010 r.				Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji (kolumna 5-6)	w tym: po terminie	Kwota dofinansowania zadania z dochodów własnych jednostki
		Plan pierwotny	Plan po zmianach	Wysokość środków otrzymanych	Wysokość środków wykorzystanych			
[w tysiącach złotych]								
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Dochody i wydatki ogółem (suma za poszczególne rozdziały), z tego:	3 466,9	2 862,0	3 783,4	3 783,4	3 742,9	40,5	-	0,0
<i>Razem za rozdział 01005, z tego na:</i>	<i>X</i>	<i>0</i>	<i>647,2</i>	<i>647,2</i>	<i>647,2</i>	<i>0,0</i>	<i>-</i>	<i>0,0</i>
- zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego	X	0	647,2	647,2	647,2	0,0	-	-
<i>Razem za rozdział 75011, z tego na:</i>	<i>X</i>	<i>70,0</i>	<i>70,0</i>	<i>70,0</i>	<i>70,0</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>0,0</i>
- udostępnienie danych osobowych	X	30,3	30,3	30,3	30,3	-	-	-
- wydawanie dowodów osobistych	X	39,7	39,7	39,7	39,7	-	-	-
<i>Razem za rozdział 75056, z tego na:</i>	<i>X</i>	<i>0</i>	<i>8,7</i>	<i>8,7</i>	<i>8,7</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>0,0</i>
-przeprowadzenie spisu powszechnego	X	0	8,7	8,7	8,7	-	-	-
<i>Razem za rozdział 75101, z tego na:</i>	<i>X</i>	<i>1,0</i>	<i>1,0</i>	<i>1,0</i>	<i>1,0</i>	<i>0,0</i>	<i>-</i>	<i>0,0</i>
- prowadzenie i aktualizacja stałego rejstru spisu wyborców	X	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	-	-
<i>Razem za rozdział 75107, z tego na:</i>	<i>X</i>	<i>0</i>	<i>10,8</i>	<i>10,8</i>	<i>10,8</i>	<i>0,0</i>	<i>-</i>	<i>0,0</i>
- przygotowanie i przeprowadzenie wyborów Prezydenta RP	X	0	10 821	10,8	10,8	0,0	-	-
<i>Razem za rozdział 75109, z tego na:</i>	<i>X</i>	<i>0</i>	<i>11,9</i>	<i>11,9</i>	<i>11,9</i>	<i>0,0</i>	<i>-</i>	<i>0,0</i>
- przygotowanie i przeprowadzenie wyborów samorządowych	X	0	11,9	11,9	11,9	0,0	-	-
<i>Razem za rozdział 85212, z tego na:</i>	<i>X</i>	<i>2 755,0</i>	<i>2 996,0</i>	<i>2 996,0</i>	<i>2 955,7</i>	<i>40,3</i>	<i>-</i>	<i>0,0</i>
- świadczenie rodzinne	X	2 429,4	2 646,7	2 646,7	2 606,4	40,3	-	-
- fundusz alimentacyjny	X	325,6	349,3	349,3	349,3	-	-	-
<i>Razem za rozdział 85213, z tego na:</i>	<i>X</i>	<i>5,0</i>	<i>6,8</i>	<i>6,8</i>	<i>6,6</i>	<i>0,2</i>	<i>-</i>	<i>0,0</i>
- składka zdrowotna od świadczeń rodzinnych	X	5,0	6,8	6,8	6,6	0,2	-	-
<i>Razem za rozdział 85228, z tego na:</i>	<i>X</i>	<i>31,0</i>	<i>31,0</i>	<i>31,0</i>	<i>31,0</i>	<i>0,0</i>	<i>-</i>	<i>0,0</i>

- świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych	X	31,0	31,0	31,0	31,0	0,0	-	-
--	---	------	------	------	------	-----	---	---

[Dowód: akta kontroli str. 376-381, 391, 394 i 401]

3.1.1. Plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej po zmianach wyniósł 3.783,4 tys. zł. W strukturze wykonania dotacji z zakresu administracji rządowej dominowały dotacje na zadania w rozdz.85212 (79,2%).

Zmniejszenia dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej w stosunku do 2009 r., ogółem o 131,6 tys. zł, dotyczyły rozdz.85213 (o 7,9 tys. zł) i rozdz.85214 (o 123,7 tys. zł), a wynikały ze zmiany zasad finansowania zadań, tj.: wypłata składek zdrowotnych od zasiłków stałych (rozd.85213) oraz zasiłków stałych (rozd.85214) była od 01.08.2009 r. zadaniem własnym Gminy.

Zwiększenia dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej w stosunku do 2009 r., ogółem o 419,4 tys. zł, dotyczyły:

- rozdz.01095 (o 14,8 tys. zł) w związku ze zwiększeniem powierzchni użytków rolnych wykazywanych we wnioskach,
- rozdz.85212 (o 373,1 tys. zł) w szczególności związku ze zwiększeniem ilości wniosków o świadczenia pielęgnacyjne,
- rozdz.75056, 75107 i 75109 (ogółem o 31,4 tys. zł) i wynikały z konieczności zrealizowania dodatkowych zadań (przeprowadzenie: powszechnego spisu rolnego, wyborów Prezydenta RP i wyborów samorządowych).

Pozostałe zwiększenia dotyczyły rozdz.85228 i rozdz.75101 o kwotę 0,1 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 393]

3.1.2. Informacje o kwotach dotacji celowych na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami (o których mowa w art. 143 ust.1 pkt 2 i art.148 pkt 1 ustawy o finansach publicznych), były przekazywane Gminie w szczególności dział, rozdział, paragraf klasyfikacji budżetowej; daty przekazywania wym. informacji wskazano w pkt 2.1.1 protokołu kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 382-387]

3.1.3. Terminowość przekazywania dotacji przez PUW na rachunek Urzędu.

3.1.3.1. Dotacja na zadanie z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami wykonywane przez Gminę w rozdz. 01095 w kwocie ogółem 647,2 tys. zł była przekazana w planowanej wysokości w 3 transzach, co umożliwiło pełne i terminowe

wykonanie zadania (sposób przekazania dotacji i zrealizowania zadania opisano w pkt 3.1.5.1. protokołu kontroli).

[Dowód: akta kontroli str. 376]

Na zadania w rozdz.75011, przewidziano dotację z budżetu państwa w kwocie 70,0 tys. zł. Środki były przez PUW przekazywane na rachunek Gminy w planowanej wysokości, w 12 transzach (każda w kwocie 5,8 tys. zł).

[Dowód: akta kontroli str. 376 i 381]

Na zadania w rozdz. 75056, przewidziano dotację z budżetu państwa w kwocie 8,7 tys. zł. Środki były przez PUW przekazywane na rachunek Gminy w planowanej wysokości, w 2 transzach, tj.: w lipcu 7,9 tys. zł i w sierpniu 0,8 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 376 i 381]

Na zadania w rozdz.75101, przewidziano dotację z budżetu państwa w kwocie 1,0 tys. zł. Środki były przez PUW przekazywane na rachunek Gminy w planowanej wysokości, w 12 transzach (każda w kwocie 83 zł). W dniu 31.12.2010 r. zwrócono środki w kwocie 0,76 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 376-377 i 381]

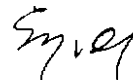
Na zadania w rozdz. 75107, przewidziano dotację z budżetu państwa w kwocie 10.821,0 tys. zł. Środki były przez PUW przekazywane na rachunek Gminy w planowanej wysokości, w 5 transzach, tj.: w maju 2,7 tys. zł i w czerwcu ogółem w kwocie 8,1 tys. zł. W dniu 02.09.2010 r. zwrócono środki w kwocie 1,52 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 377-378 i 381]

Na zadania w rozdz. 75109, przewidziano dotację z budżetu państwa w kwocie 11,9 tys. zł. Środki były przez PUW przekazywane na rachunek Gminy w planowanej wysokości, w 3 transzach, tj.: w październiku 5,8 tys. zł i w listopadzie w kwocie 6,1 tys. zł. W dniu 31.12.2010 r. zwrócono środki w kwocie 0,94 zł.

[Dowód: akta kontroli str.378 i 381]

Na zadania w rozdz. 85212, przewidziano dotację z budżetu państwa w kwocie 2.996,0 tys. zł (w planie pierwotnym przewidziano dotacje w kwocie 2.755,0 tys. zł, która w planie po zmianach została zwiększona ogółem o 301,0 tys. zł, tj.: w listopadzie o 60,0 tys. zł i w grudniu o 181,0 tys. zł). Środki były przez PUW przekazywane na rachunek Gminy w planowanej wysokości, w 24 transzach, w tym: w styczniu 241,0 tys. zł, w lutym 237,2 tys. zł, w marcu 241,6 tys. zł, w kwietniu 215,0 tys., w maju 242,0 tys. zł, w czerwcu 250,0 tys. zł, w lipcu 224,0 tys. zł, w sierpniu 253,0 tys. zł, we wrześniu 310,0 tys. zł, w październiku 280,0 tys. zł, w listopadzie 230,0 tys. zł i w grudniu 272,3 tys. zł. W dniu 31.12.2010 r. zwrócono



niewykorzystane środki w kwocie 40.342,18 zł (przyczyny zwrotu opisano w pkt 3.1.3.2 protokołu kontroli).

[Dowód: akta kontroli str.378-379 i 381]

Na zadania w rozdz. 85213, przewidziano dotację z budżetu państwa w kwocie 6,8 tys. zł. Środki były przez PUW przekazywane na rachunek Gminy w planowanej wysokości, ogółem w 13 transzach (w planie pierwotnym przewidziano dotacje w kwocie 5,0 tys. zł, która w planie po zmianach została zwiększona o 1,8 tys. zł); środki określone w planie pierwotnym przekazywano w okresie od stycznia do października (od 300 zł do 800 zł miesięcznie), a środki o które zwiększono budżet w październiku zostały przekazane w 3 transzach, tj. 0,5 tys. zł w październiku i 1,3 tys. zł w listopadzie. W dniu 31.12.2010 r. zwrócono środki w kwocie 191,88 zł.

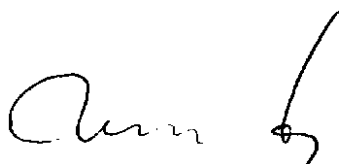
[Dowód: akta kontroli str.379-381]

Na zadania w rozdz. 85228, przewidziano dotację z budżetu państwa w kwocie 31,0 tys. zł. Środki były przez PUW przekazywane na rachunek Gminy w planowanej wysokości, ogółem w 12 transzach, w tym: w styczniu 3,1 tys. zł, w lutym 2,6 tys. zł, w marcu 4,8 tys. zł, w kwietniu 3,0 tys. zł, od maja do września po 2,5 tys. zł, w październiku 2,6 tys. zł, w listopadzie 2,0 tys. zł i w grudniu 0,4 tys. zł. W dniu 31.12.2010 r. zwrócono środki w kwocie 2,44 zł.

[Dowód: akta kontroli str.380-381]

3.1.3.2. PUW w dniu 16.12.2010 r. przekazał na rachunek Urzędu transzę dotacji w kwocie 181.000 zł w rozdz.85212. W dniu 30.12.2010 r. Gmina zwróciła na rachunek PUW środki przyznane na realizację zadań w tym rozdz. w kwocie 40.342 zł. Skarbnik Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że w dniu 16.11.2010 r. kierownik GOPS sporządził zapotrzebowanie na środki w kwocie 181.000 zł. Zapotrzebowanie zostało sporządzone na podstawie aktualnie wydanych decyzji przyznających świadczenia, złożonych wniosków (będących w trakcie rozpatrywania) oraz planowanej ilości wniosków, które mogły zostać złożone do dnia 10 grudnia. Po sporządzeniu list wypłat świadczeń i składek (tj. 16.12.2010 r.) zgłoszono w PUW nadwyżkę środków w wysokości 40.250 zł. PUW decyzja z dnia 30.12.2010 r. dokonał blokady wydatków. Po ostatecznym rozliczeniu dotacji dokonano zwrotu kwoty 40.342 zł. W 2010 r., pomimo zwrotu, zrealizowano wszystkie zadania i wypłacono należne świadczenia.

[Dowód: akta kontroli str.618 i 622]



3.1.3.3. W 2010 r. Gmina występowała do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego z wnioskami w sprawie zwiększenia dotacji celowych na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami (pismami z dnia 07.09, 27.10. oraz 12 i 16.11.2010 r.), które w całości dot. zadań z zakresu pomocy społecznej; w imieniu Gminy wnioski składała Pani Beata Orlicka Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Damnicy. Wg wyjaśnień złożonych przez Skarbnika Gminy braki wynikały z niezabezpieczeni w pełnej wysokości planowanych wydatków. Plan dotacji został zwiększony o wnioskowane kwoty, tj. ogółem o 242,8 tys. zł, w tym:

- w rozdziale 85212 zwiększono plan wypłaty świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego o kwotę 241,0 tys. zł (decyzje Wojewody Pomorskiego z dnia 27.10, 12.11 i 13.12.2010 r.),
- w rozdz.85213 zwiększono plan wypłaty składki na ubezpieczenia zdrowotne o 1,8 tys. zł (decyzja Wojewody Pomorskiego z dnia 27.10.2010 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 609-614]

3.1.3.4. W 2010 r. Gmina nie stosowała uprawnień wynikającego z art. 49 ust.6 ustawy o dochodach j.s.t., tj. nie dochodziło dotacji w postępowaniach sądowych

[Dowód: akta kontroli str.609-610]

3.1.4. Zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami nie były dofinansowywane środkami własnymi Gminy.

[Dowód: akta kontroli str. 394]

3.1.5. Szczegółowym badaniem sposobu wykorzystania i rozliczenia dotacji, objęto dotację przekazaną na zadanie w rozdz. 01095, tj. na realizację wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego.

3.1.5.1. Wybrane dane z zakresu wykorzystania dotacji na realizację wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego przedstawiono w tabeli:

Lp.	Wyszczególnienie	Jednostka miary	Ogółem
1	Łączna kwota rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego	zł	665.455
2	Łączna liczba złożonych do wojewody wniosków o zwrot podatku akcyzowego	szt	2

Lp.	Wyszczególnienie	Jednostka miary	Ogółem
3	Łączna kwota dotacji celowej wykazana we wnioskach złożonych do wojewody na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz na jego wypłatę ogółem, w tym:	zł	646.534
3.1	kwota dotacji dla gminy na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego	zł	12.677
3.2	kwota dotacji na zwrot podatku akcyzowego producentom rolnym	zł	633.857
4	Łączna kwota dotacji celowej otrzymana od wojewody na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz na jego wypłatę ogółem, w tym:	zł	646.535
4.1	kwota dotacji dla gminy na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego	zł	12.677
4.2	kwota dotacji na zwrot podatku akcyzowego producentom rolnym	zł	633.858
5	Łączna liczba złożonych przez producentów rolnych wniosków o zwrot podatku akcyzowego	szt	187
6	Łączna liczba wydanych decyzji o zwrot podatku akcyzowego	szt	186*
7	Łączne koszty faktycznie poniesione przez gminę na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz na jego wypłatę ogółem, w tym:	zł	646.534
7.1	kwota dotacji dla gminy na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego	zł	12.677
7.2	kwota dotacji na zwrot podatku akcyzowego wypłacona producentom rolnym	zł	633.857
8	Nadpłata albo niedopłata (wiersz 4-7)	zł	1
9	Kwota dotacji celowej zwrócona na rachunek właściwego wojewody ogółem, w tym:	zł	1
9.1	kwota dotacji zwrócona po terminie (wraz z odsetkami)	zł	0

* w okresie objętym badaniem wydano 1 decyzję w sprawie odmowy zwrotu podatku

[Dowód: akta kontroli str. 53-65, 124-125 i 390]

Zgodnie z art.8 ust. 5 ustawy z dnia 10 marca 2006 r., przy ustalaniu wysokości dotacji celowej na realizację zadania, uwzględnia się koszty ustalania i wypłacania zwrotu podatku producentom rolnym, ponoszone przez gminę, w wysokości 2 % łącznej kwoty wypłaconych dotacji.

Wg sprawozdania rocznego z rozliczenia dotacji za 2010 r. (z dnia 28.12.2010 r.) wydatkowano 633.857 zł na zwrot podatku akcyzowego, a na pokrycie kosztów postępowań 12.677 zł (2% łącznej kwoty wypłaconych dotacji).

[Dowód: akta kontroli str. 124]

W ewidencji księgowej Urzędu wykazano, że na rozliczone koszty postępowań składały się takie wydatki jak: wynagrodzenie osobowe pracownika z pochodnymi – 2.940 zł; zakup materiałów i wyposażenia – 8.298 zł (w tym: 2 komputery z akcesoriami i urządzeniami peryferyjnymi – 6.321 zł, stojak na informacje dla rolników – 1.086 zł,

materiały biurowe, w typ papier do drukarki i tonery – 891 zł); usługi pocztowe – 1.039 zł; usługi telekomunikacyjne – 400 zł.

Prowadzenie spraw związanych z dokonywaniem zwrotu podatku akcyzowego, w tym: przyjmowanie wniosków, przygotowywanie projektów decyzji, sporządzanie sprawozdań, wykazów i zestawień należało do obowiązków Pani Marii Boryły; sprzęt komputerowy z którego korzystała (tj.: jednostka centralna – VOBIS DIGITAL VB E2220 Master Pro, monitor Samsung SyncMaster 2043NW oraz drukarka laserowa HP LaserJet P2055d) był jej przekazany do użytkowania w 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 38-43, 417-420 i 586-587]

Pani Dorota Bałukonis Skarbnik Gminy w złożonych wyjaśnieniach podała, że w czynności związane ze zwrotem podatku akcyzowego zaangażowany jest również Referat Finansowy Urzędu. Wypłata środków następuje w kasie Urzędu lub przelewem na konta bankowe rolników. Pani Maria Boryła uzgadnia z wymiarem powierzchnię gruntów rolnych poszczególnych rolników, a sporządzane przez tego pracownika sprawozdania, są uzgadniane z Referatem pod względem zgodności kwot wydatkowanych środków. Sprzęt komputerowy zakupiony w 2010 r. z środków dotacji, został przekazany do wykorzystania przez pracowników Referatu Finansowego Urzędu zatrudnionych na stanowisku ds. wymiaru podatków i opłat oraz stanowisku ds. księgowości budżetowej i obsługi kasowej.

[Dowód: akta kontroli str. 615-616]

3.1.5.1.1. Wniosek o przekazanie Gminie badanej dotacji, o którym mowa w §2 ust.2 i ust.3 pkt 1 rozporządzenia z 23.08.2006 r., sporządzono w dniu 14.04.2010 r.; wniosek ten należało przedłożyć Wojewodzie Pomorskiemu do dnia 18.04.2010 r. (§2 ust.3 pkt 1); Urząd nie posiadał dokumentu na podstawie którego można było określić datę wysłania wniosku (wg złożonych wyjaśnień wniosek był wysłany listem zwykłym w dniu sporządzenia). Wniosek za kolejny okres sporządzono w dniu 06.10.2010 r. i wysłano Wojewodzie Pomorskiemu pismem z dnia 07.10.2010 r., tj. w terminie określonym w §2 ust.3 pkt 2 rozporządzenia z dnia 23.08.2006 r.

Wnioski zawierały informacje określone w §2 ust.2 pkt 1-8 rozporządzenia z dnia 23.08.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 44, 47-49 i 711-712]

3.1.5.1.2. Szczegółowym badaniem objęto 60 wniosków i decyzji (tj. 32,1% spraw na kwotę 66.307,63 zł) wydanych w sprawie zwrotu podatku akcyzowego (z tego 30 spraw z okresu od 1 do 31 marca i 30 z okresu od 1 do 30 września 2010 r.) wybranych losowo.




[Dowód: akta kontroli str. 53-65 i 130-131]

Wnioski objęte badaniem składano w terminach określonych w art.6 ust.1 ustawy z dnia 10.03.2006 r., wg wzoru określonego w rozporządzeniu z dnia 31.05.2006 r. Wnioski zawierały elementy określone w art.6 ust.2 ustawy z dnia 10.03.2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 73-121]

Do wniosków dołączano faktury (55 spraw) lub ich kserokopie (5 spraw), potwierdzające zakup oleju napędowego w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku (art.5 ust.2 ustawy z dnia 10.03.2006 r.). Stwierdzono, że w przypadku 3 wniosków z 5 (sprawy o numerach: GNiR 3101/113/2010; 3101/50/2010; GNiR 3101/79/2010;) kserokopie faktur nie były potwierdzone za zgodność z oryginałem (art.6 ust.3 pkt 1 ustawy z dnia 10.03.2006 r.), co wg wyjaśnień Pani Marii Boryły wynikało z niedopatrzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 73-109, 410 i 412]



Na fakturach lub ich kserokopiach potwierdzających zakup oleju napędowego pracownik Urzędu umieszczał adnotacje o której mowa w art.6 ust.4 ustawy z dnia 10.03.2006 r. (tj. „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”). Stwierdzono, że w przypadku 16 faktur lub ich kserokopii (z 498 ogółem) adnotacja nie była kompletna, tj. brak było podpisu pracownika Urzędu lub daty przyjęcia do rozliczenia, co wg wyjaśnień Pani Marii Boryły wynikało z niedopatrzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 73-121, 410 i 412]

Zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 10.03.2006 r., zwrotu podatku akcyzowego, przysługuje w przypadku zakupu oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oznaczonego kodem CN 2710 19 41 do 2710 19 49. Stwierdzono, że w przypadku 260 faktur (z 498 ogółem) brak było informacji o kodzie paliwa.

[Dowód: akta kontroli str. 73-121]

Pani Maria Boryła w złożonych wyjaśnieniach podała, że brak informacji o kodach oleju napędowego wynikał z faktu, że wg części sprzedawców zasada taka nie wynikała z obowiązujących przepisów; stanowisko w tym zakresie było również potwierdzone w wyjaśnieniach zamieszczonych na stronie internetowej Ministerstwa Rolnictwa. Zgodnie z zaleceniami Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 16.06.2010 r. w sprawie przyjmowania faktur z oznaczeniem kodu oleju napędowego, pracownik Urzędu skierował do producentów rolnych jak i do części sprzedawców paliwa informację o konieczności podawania w fakturach danych dotyczących kodu. Faktury bez kodu oleju były uwzględniane, ponieważ nazwy paliwa mieściły się w katalogu nazw przypisanych do kodów.

[Dowód: akta kontroli str.410-411, 412-413 i 415-416]

Stwierdzono, że w przypadku 54 wniosków (90,0% spraw) pracownik Urzędu odnotował czynność polegającą na zweryfikowaniu powierzchni użytków rolnych deklarowanych przez producentów rolnych; w pozostałych 6 sprawach brak było takich informacji. W każdym z badanych przypadków pracownik Urzędu sporządzał zestawienie z faktur dołączanych do wniosków. Pani Maria Boryła w złożonych wyjaśnieniach podała, że w każdym przypadku dokonywała weryfikacji powierzchni użytków rolnych na podstawie posiadanych wykazów sporządzonych przez stanowisko ds. księgowości podatkowej. W przypadku 6 wniosków nie wprowadziła do treści wniosku adnotacji o dokonanej weryfikacji, co wynikało z niedopatrzenia

[Dowód: akta kontroli str. 73-109, 127-129 i 718-719]

Ustalono, że w 56 przypadkach (z 60 badanych) powierzchnie użytków rolnych wykazywane we wnioskach były zgodne z powierzchniami wynikającymi z ewidencji prowadzonej w Urzędzie dla celów podatkowych oraz umów dzierżaw. W przypadku 4 wniosków wykazane powierzchnie były wyższe od faktycznie użytkowanych, jednak wnioskodawcy nie wykorzystali w tych przypadkach limitu, liczonego od powierzchni faktycznie użytkowanej.

[Dowód: akta kontroli str. 110-121 i 127-129]

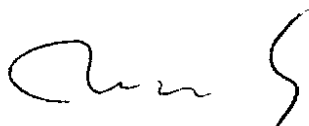
3.1.5.1.3. Decyzje objęte badaniem były wydawane przez Wójta Gminy lub z jego upoważnienia przez Sekretarza Gminy w terminie o którym mowa w art. 5 ust.4 ustawy z dnia 10.03.2006 r., tj. w 4 przypadkach w dniu złożenia wniosku, w 10 w dniu następnym, w 14 w ciągu 7 dni, w 26 przypadkach w terminie do 14 dni i w 6 przypadkach w terminie do 20 dni od dnia złożenia wniosku.

Decyzje o zwrocie podatku zawierały limity ustalone w sposób określony w art. 4 ust. 2 wym. ustawy, kwoty zwrotu podatku oraz części limitów pozostałe do wykorzystania (art. 5 ust. 3 wym. ustawy).

[Dowód: akta kontroli str. 73-121 i 126-129]

3.1.5.1.4. W próbie objętej badaniem wypłaty zwrotu podatku akcyzowego dokonywano w terminach o których mowa w art.7 ustawy z dnia 10.03.2006 r. i w kwotach wynikających z decyzji w sprawie przyznania zwrotu, tj.:

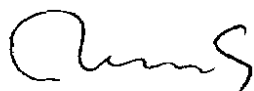
- w dniu 25 maja 2010 r. dla wniosków złożonych w marcu 2010 r.,
- w dniach 18 i 19 listopada dla wniosków złożonych we wrześniu 2010 r.



[Dowód: akta kontroli str. 73-121 i 126-129]

W wyniku przeprowadzonego badania ustalono, że:

- w przypadku sprawy o nr GNiR 3101/38/2010 nie uwzględniono zakupu 27,03 l oleju napędowego dokumentowanego fakturą z grudnia 2009 r. W fakturze dołączonej do wniosku wykazano 43,25 l oleju napędowego; pracownik Urzędu przyjął do rozliczenia 16,22 l, zaniżając tym samym kwotę zwrotu o 22,98 zł. W kolejnym okresie, zwrot został ograniczony o 378,29 zł w związku z przekroczeniem przez producenta rolnego rocznego limitu. Pani Maria Boryła w złożonych wyjaśnieniach podała, że nie uwzględniła zakupu 27,03 l oleju, ponieważ faktura w tej części była mało czytelna,
- w przypadku sprawy o nr GNiR 3101/182/2010 zwrot został zawyżony o 9,84 zł; mylnie przyjęto ilość litrów oleju napędowego z faktury z 30.07.2010 r. w której wykazano również zakup 46,66 l paliwa EUROSUPER 95. Zwrot przyznano do wysokości limitu, tj., 2.606,25 zł. Do dnia przeprowadzenia badania nie podejmowano żadnych czynności windykacyjnych w tym zakresie. Pani Maria Boryła w złożonych wyjaśnieniach podała, że kwestionowana faktura była mało czytelna, co spowodowało błędne zakwalifikowanie całego zakupu,
- w przypadku sprawy o nr GNiR 3101/162/2010 zwrot został zawyżony o 0,17 zł w związku z przyjęciem do rozliczenia niewłaściwej ilości oleju, tj. 44,85 l zamiast 44,65 l (faktura z 15.05.2010 r.),
- w przypadku sprawy o nr GNiR 3101/31/2010 zwrot został zawyżony o 0,09 zł w związku z przyjęciem do rozliczenia niewłaściwej ilości oleju, tj. 615,5 l zamiast 615,4 l (faktura z 06.02.2010 r.),
- w przypadku sprawy o nr GNiR 3101/101/2010 zwrot został zaniżony o 0,68 zł w związku z przyjęciem do rozliczenia niewłaściwej ilości oleju, tj. 120,01 l zamiast 120,81 l (faktura z 27.08.2010 r.),
- w przypadku sprawy o nr GNiR 3101/17/2010 zwrot został zawyżony o 22,01 zł w związku z podwójnym przyjęciem do rozliczenia faktury z dnia 05.01.2010 r. dokumentującej zakup 25,89 l oleju napędowego. Pani Maria Boryła w złożonych wyjaśnieniach podała, że dwukrotne uwzględnienie tej samej faktury było wynikiem pomyłki; wnioskodawca (producent rolny) w 2010 r. nie wykorzystał limitu rocznego,
- w przypadku sprawy o nr GNiR 3101/156/2010 zwrot został zaniżony o 0,08 zł w związku z błędnym wprowadzeniem danych z 3 faktur (z 18.03, 17.06 i 18.08.2010 r.),
- w przypadku sprawy o nr GNiR 3101/13/2010 zwrot został zaniżony o 0,08 zł w związku z błędnym wprowadzeniem danych z 1 faktury (z dnia 07.02.2010 r.).



[Dowód: akta kontroli str. 60, 73-121, 127-129, 411 i 413]

3.1.5.1.5. We wnioskach o przekazanie dotacji na realizację wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego Urząd wykazał zapotrzebowanie w kwocie ogółem 646.534,4 zł (odpowiednio: 380.531,5 zł i 266.003,0); we wnioskowanej kwocie koszty obsługi zadania wyniosły 12.677,1 zł. Wojewoda Pomorski przekazał dotacje we wnioskowanej wysokości, tj. w dniu 12.05.2010 r. w kwocie 380.532,0 zł i w dniu 12.11.2010 r. w kwocie 266.003,0 zł. Termin przekazania dotacji przez Wojewodę Pomorskiego umożliwiał wypłatę zwrotu podatku w terminach określonych w art.7 ust.1 pkt 1-2 ustawy z dnia 10.03.2006 r.

Wojewoda Pomorski w dniu 29.07.2010 r. dodatkowo przekazał środki w kwocie 647,59 zł w związku z błędnym rozliczeniem przez Urząd wniosków producentów rolnych złożonych w 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 44-52, 376 i 381]

3.1.5.1.6. Dotacja przekazana na zadanie realizowane w 2010 r. została wykorzystana:

- za okres od 01.03.2010 r. do 31.08.2010 r. w kwocie 380.531,47 zł, z czego na wypłaty zwrotów wydatkowano 373.070,07 zł (pozostała część, tj. 7.461,40 zł została rozliczona jako koszty postępowania- art.8 ust.5 ustawy z dnia 10.03.2006 r.),
- za okres od 01.11.2010 r. do 30.11.2010 r. w kwocie 266.002,97 zł, z czego na wypłaty zwrotów wydatkowano 260.787,23 zł (pozostała część, tj. 5.215,74 zł została rozliczona jako koszty postępowania).

Dotację w kwocie 1,59 zł zwrócono na rachunek PUW w dniu 20.01.2011 r. (art.168 ust.1 ustawy o finansach publicznych) - 1,03 zł dotyczyło 2009 r. (co opisano w pkt 3.1.5.1.5 protokołu kontroli), a 0,56 zł 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 45-46, 122-123, 124-125 i 392]

3.1.5.1.7. Zgodnie z § 6 ust 1 rozporządzenia z 23.08.2006 r., Wójt Gminy przekazuje właściwemu wojewodzie: okresowe rozliczenie dotacji oraz okresowe sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku dokonanych w okresie: od dnia 1 maja do dnia 31 maja - w terminie do dnia 30 czerwca danego roku; od dnia 1 listopada do dnia 30 listopada danego roku - w terminie do dnia 31 grudnia danego roku. Roczne rozliczenie dotacji oraz roczne sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku składa w terminie do dnia 31 grudnia danego roku.



Okresowe rozliczenia dotacji oraz sprawozdania rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat dokonanych w maju i listopadzie 2010 r. sporządzono zgodnie ze wzorem określonym w załącznikach nr 1 i 2 rozporządzenia z dnia 23.08.2006 r. odpowiednio w dniu 9 czerwca i 28 grudnia 2010 r. Sprawozdanie roczne sporządzono zgodnie ze wzorem określonym w załącznikach nr 3 i 4 rozporządzenia z dnia 23.08.2006 r. w dniu 28.12.2010 r. Sprawozdanie roczne oraz okresowe za II półrocze przesłano Wojewodzie Pomorskiemu w dniu 28.12.2010 r. W Urzędzie brak było dokumentu na podstawie którego można byłoby ustalić datę wysłania sprawozdania okresowego za I półrocze. Pani Maria Boryła w złożonych wyjaśnieniach podała, że sprawozdanie za I półrocze zostało wysłane listem zwykłym, w związku z czym brak jest potwierdzenia nadanie tego dokumentu, a z uwagi na zmianę poczty meilowej brak jest również danych elektronicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 45-46, 122-125, 134, 411 i 413-414]

W ewidencji Urzędu prowadzonej dla celów rozliczenia dotacji przyznanej na badane zadanie, wykazano rozchód z środków dotacji odpowiednio w kwocie:

- 373.070,07 zł, co było zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu za okres od 01.03.2010 r. do 31.08.2010 r.,
- 260.787,23 zł, co było zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu za okres od 01.11.2010 r. do 30.11.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 46, 53-65 i 122]

W sprawozdaniu rocznym wykazano, że w 2010 r. złożono 186 wniosków. Z ewidencji Urzędu wynikało, że złożono 187 wniosków. Pani Maria Boryła w złożonych wyjaśnieniach podała, że różnica w sprawozdaniu o jeden wniosek dotyczy wniosku odmownego- dołączone faktury nie podlegały zakwalifikowaniu do zwrotu podatku. Program użytkowany przy rozliczeniu akcyzy nie uwzględnił tego wniosku. Korekta sprawozdania została sporządzona w trakcie kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 53-65, 124-125, 411 i 413]

3.2. W okresie objętym badaniem Gmina nie otrzymała dotacji na zadania związane z usuwaniem skutków powodzi, które miały miejsce w 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 381]

3.3. Zgodnie z art. 128 ust.2 ustawy o finansach publicznych, kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych bieżących i inwestycyjnych nie może stanowić więcej niż 80 % kosztów realizacji zadania, chyba że odrębne ustawy stanowią inaczej.

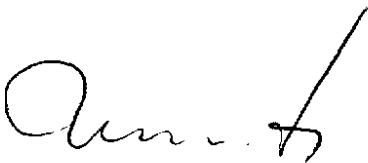


W 2010 r. Gmina Damnica otrzymała dotację w kwocie 233.621 zł na zadanie o którym mowa w art.90r ust.1 ustawy o systemie oświaty, tj. na: „*pomoc materialną o charakterze socjalnym w formie stypendiów i zasiłków szkolnych*” (rozdz.85415 §203). W sprawozdaniu z wykorzystania dotacji i ewidencji księgowej wykazano, że w związku z realizacją wym. zadania wydatkowano ogółem 248.260 zł, z tego 198.608 zł z dotacji i 49.652 zł z środków własnych (co stanowiło 20% poniesionych wydatków); niewykorzystana dotacja w kwocie 35.013 zł została zwrócona na rachunek PUW w dniu 13.01.2011 r. (art.168 ust.1 ustawy o finansach publicznych).

[Dowód: akta kontroli str. 633-635 i 713-715]

4. Środki na współfinansowanie realizacji programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

W 2010 r. Gmina realizowała 5 projektów finansowanych z udziałem środków europejskich, z czego 3 projekty były realizowane przez Urząd, tj.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Domaradz, Stara Dąbrowa” (w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich) oraz „Zagospodarowanie terenu pod place zabaw rekreacji w siedmiu miejscowościach Gminy Damnica” i „Adaptacja budynku administracyjnego i rozbudowa na przedszkole gminne w Zespole Szkół w Damnicy” (w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego). Szczegółowe dane w zakresie finansowania projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego oraz Programów Operacyjnych: Kapitał Ludzki i Pomoc Techniczna, podano w tabeli:



Nazwa Projektu/Działania	Instytucja wdrażająca	Okres realizacji projektu (lata)	Wydatki całkowite na lata 2007-2013 w tym:	Wydatki poniesione do końca 2009 r. w tym:	A	Wydatki 2010 r. zrealizowane														
			UE	UE	B	Wydatki ogółem	Unia Europejska			Ogółem	Wkład krajowy									
			budżet państwa	budżet państwa	C		Ogółem	Bieżące	Inwestycyjne		Ogółem	Budżet państwa		Ogółem	Budżet jst		Inne publiczne			
			środki własne	środki własne	D							Bieżące	Inwestycyjne		Bieżące	Inwestycyjne				
1	2	3	4	5	6	7=8+11	8=9+10	9	10	11=12+15+18	12=13+14	13	14	15=16+17	16	17	18			
Projekty realizowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego																				
Adaptacja budynku administracyjnego i rozbudowa na przedszkole gminne w Zespole Szkół w Damaicy	UG Damaicy	2007 - 2010	447,4	25,9	A	421,5	357,1	-	357,1	64,4	-	-	-	-	64,4	-	64,4	-		
			378,6	21,5	B	357,1	357,1	-	357,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	C	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			68,8	4,4	D	64,4	-	-	-	64,4	-	-	-	-	-	64,4	-	64,4	-	
Zagospodarowanie terenu pod place zabaw i rekreacji w siedmiu miejscowościach Gminy Damaicy	UG Damaicy	2009 - 2010	126,5	8	A	118,4	82,8	-	82,8	35,6	-	-	-	-	35,6	-	35,6	-		
			87,1	4,3	B	82,8	82,8	-	82,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	C	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			39,4	3,7	D	35,6	-	-	-	35,6	-	-	-	-	-	35,6	-	35,6	-	
Razem projekty w ramach RPO	-	-	573,9	34	A	539,9	439,8	-	439,8	100,1	-	-	-	-	100,1	-	100,1	-		
			465,7	25,9	B	439,8	439,8	-	439,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	C	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			108,2	8,1	D	100,1	-	-	-	100,1	-	-	-	-	-	100,1	-	100,1	-	
Projekty realizowane w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki																				
Rozwój Gminy Damaicy	GOPS Damaicy	2010	174,4	-	A	174,4	148,2	148,2	-	26,2	9,2	9,2	-	-	17,0	17,0	-	-		
			148,2	-	B	148,2	148,2	148,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			9,2	-	C	9,2	-	-	-	9,2	9,2	9,2	-	-	-	-	-	-	-	-
			17,0	-	D	17,0	-	-	-	17,0	-	-	-	-	-	17,0	17,0	-	-	-
Razem projekty w ramach PO KL	-	-	174,4	-	A	174,4	148,2	148,2	-	26,2	9,2	9,2	-	-	17,0	17,0	-	-		
			148,2	-	B	148,2	148,2	148,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			9,2	-	C	9,2	-	-	-	9,2	9,2	9,2	-	-	-	-	-	-	-	-
			17,0	-	D	17,0	-	-	-	17,0	-	-	-	-	-	17,0	17,0	-	-	-
Projekty realizowane w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna - nie dotyczy																				
-	-	-	-	-	A	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
			-	-	B	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	C	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	D	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Razem projekty w ramach PO PT	-	-	-	-	A	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
			-	-	B	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	C	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	D	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Am

Szyby

[Dowód: akta kontroli str. 258-259]

4.1. Finansowanie oraz przestrzeganie harmonogramów rzeczowo – finansowych projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego.

4.1.1. Pierwszy wniosek w sprawie dofinansowania projektu pn. „Zagospodarowanie terenu pod place zabaw i rekreacji w siedmiu miejscowościach Gminy Damnica” (zwany dalej „Zagospodarowanie ...”), Wójt Gminy złożył w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego w dniu 15.06.2009 r. (wniosek był Gminie zwracany do uzupełnienia trzykrotnie). Wniosek na podstawie którego zawarto umowę o dofinansowanie projektu złożono w dniu 03.03.2010 r.; umowę podpisano w dniu 29.04.2010 r. Koszt całkowity zadania miał być równy wydatkom kwalifikowanym i wyniósł 140.000 zł; dofinansowanie z środków europejskich nie mogło przekroczyć 100.226 zł (tj. do 71,59% całkowitych wydatków kwalifikowanych); wkład własny miał wynieść 39.774 zł

Umowa była zmieniana w dniach 26.07.2010 r. i 30.11.2010 r. Zmianie uległy terminy realizacji zadania oraz zakres finansowania. Zgodnie z aneksem z dnia 30.11.2010 r. całkowity koszt projektu miał wynieść 124.475,45 zł, w tym wydatki kwalifikowane 121.648,85 zł, z czego finansowanie środkami europejskimi 87.088,41 zł (nie więcej niż 71,59% całkowitej kwoty wydatków kwalifikowanych), a wkład własny 34.560,44 zł.

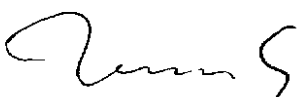
Zadanie miało być ostatecznie wykonywane w okresie: rozpoczęcie realizacji (rozumiane jako data zawarcia pierwszej umowy) – 22.07.2010 r., zakończenie rzeczowe (rozumiane jako data podpisania ostatniego protokołu zdawczo-odbiorczego inwestycji lub dostawy urządzeń) – 16.08.2010 r., zakończenie finansowe realizacji (rozumiane jako data poniesienia ostatniego wydatku kwalifikowanego) – 30.09.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 421-497, 508, 624 i 627]

W harmonogramie rzeczowo – finansowym zaprojektowano kategorie wydatków dot.: projektowania (uzyskanie map i wypisów z rejestrów oraz sporządzenie projektu zagospodarowania terenu), wykonania prac budowlanych i promocji projektu. Wydatki dot. projektowania zostały poniesione zgodnie z harmonogramem określonym w umowie z dnia 29.04.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 421-507]

Zgodnie z §16 ust.1 umowy z dnia 29.04.2010 r. Gmina zgłasza Instytucji Zarządzającej wniosek o dokonanie zmian dotyczących realizacji projektu nie później niż na 1 miesiąc przed datą planowanego rzeczowego zakończenia realizacji projektu. W umowie z dnia 29.04.2010 r., termin ten ustalono na dzień 15.05.2010 r.



Gmina złożyła pierwszy wniosek w sprawie zmiany umowy w dniu 07.07.2010 r., tj. po terminie umownym; aneks podpisano w dniu 26.07.2010 r. – termin zakończenia rzeczowego realizacji zadania zmieniono na dzień 06.10.2010 r., a zakończenia finansowego na dzień 03.12.2010 r.

Kolejny wniosek o dokonanie zmian w umowie (ostatni) złożono w dniu 22.10.2010 r., tj. po terminie umownym.

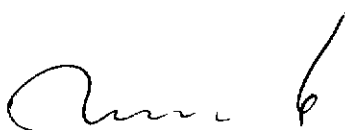
Zgodnie z aneksem zawartym w dniu 30.11.2010 r., termin rzeczowego zakończenia realizacji projektu ustalono na dzień 16.08.2010 r., a datę finansowego zakończenia realizacji projektu na dzień 30.09.2010 r.

Wydatki dot. prac budowlanych zostały poniesione zgodnie z harmonogramem wprowadzonym do umowy aneksem z dnia 30.11.2010 r., tj. umowę z wykonawcą podpisano w dniu 22.07.2010 r., a protokół zdawczo – odbiorczy spisano w dniu 16.08.2010 r. (nie wniesiono uwag do zakresu rzeczowego wykonanych prac). Wydatki dotyczące promocji zostały zgodnie z aneksem z dnia 30.11.2010 r. poniesione w sierpniu i we wrześniu 2010 r.

W wyniku zmian wprowadzonych do umowy z dnia 29.04.2010 r. nie zwiększono dofinansowania zadania (§16 ust.3 umowy).

Wartość poniesionych przez Gminę wydatków, w poszczególnych kategoriach określonych umową, była zgodna z aneksem do umowy z dnia 30.11.2010 r.

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że dokumenty aplikacyjne projektu pn. „Zagospodarowanie terenu pod place zabaw i rekreacji w siedmiu miejscowościach gminy Damnica” zostały złożone do konkursu z działania 9.3 lokalne inicjatywy obywatelskie w dniu 25 czerwca 2009 r. Beneficjent czekał pół roku na rozstrzygnięcie konkursu. Oficjalna decyzja o otrzymaniu dofinansowania wpłynęła do Urzędu Gminy w Damnicy 3 lutego 2010 r. Beneficjent zakładał, iż umowa z Instytucją Zarządzającą zostanie podpisana niezwłocznie, co pozwoli zachować przyjęty termin zakończenia realizacji inwestycji tj. maj 2010 r. W związku z tym, przedkładając do Instytucji Zarządzającej dokumenty niezbędne do sporządzenia umowy nie zmieniono terminów realizacji projektu. Jednak na podpisanie umowy należało czekać ponad 2 miesiące, co znacznie skróciło czas na zrealizowanie inwestycji i przyczyniło się do konieczności przesunięcia terminów zakończenia rzeczowego i finansowego projektu. Zachowanie terminu złożenia pisemnego wniosku o dokonanie zmian zgodnie z §16 ust 1 umowy z dnia 29 kwietnia 2010 r. było niemożliwe w związku z tym, że umowa ta była podpisana już po upływie tego terminu. Przedłużające się procedury wyboru projektu do dofinansowania oraz długi okres oczekiwania na podpisanie umowy



o dofinansowanie w znacznym stopniu uniemożliwiło terminowe wystąpienie z wnioskiem o zmiany dotyczące realizacji projektu.

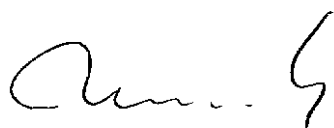
W przypadku drugiego wniosku o zmiany terminów realizacji inwestycji złożonego do Instytucji Zarządzającej w dniu 22 października 2010 r., termin miesięcznego wyprzedzenia został niedotrzymany w związku z dokonaniem zapłaty ostatniego wydatku (wydatku związanego z budową placów zabaw i rekreacji), w ramach projektu przed terminem obowiązującym w harmonogramie. Zmiana harmonogramu rzeczowo-finansowego w pozycji budowa placów zabaw i rekreacji wynikała z faktu, iż beneficjent dla prawidłowej realizacji inwestycji zaciągnął kredyt inwestycyjny. W celu dokonania płatności za zakończone inwestycje gminne w dniu 12 sierpnia 2010 roku na konto Gminy Damnica wpłynęła z banku I transza kredytu. Zgodnie z zapisami umowy (§16 pkt. 2 ppkt. 1) na udzielenie i obsługę kredytu z Bankiem Gospodarstwa Krajowego Nr 10/2374 z dnia 09.08.2010 r. Gmina miała obowiązek rozliczenia się i przedłożenie dokumentów potwierdzających wykorzystanie kredytu w terminie 30 dni, liczonych od dnia przekazania przez bank środków. W celu prawidłowego rozliczenia I transzy kredytu konieczne było dokonanie wcześniejszej płatności za powyższą inwestycję. Problem ten był konsultowany telefonicznie z pracownikiem Departamentu Programów Regionalnych i ze strony Instytucji Zarządzającej dokonanie zapłaty w terminie miesięcznego wyprzedzenia nie stanowiło przeszkody. W związku z tym, że za budowę placów zabaw i rekreacji uregulowano płatność z miesięcznym wyprzedzeniem automatycznie termin wystąpienia z wnioskiem o zmiany terminów realizacji projektu nie mógł być dotrzymany.

[Dowód: akta kontroli str. 276-277, 314-327, 421-507, 624 i 626-627]

Projekt objęty badaniem był wykazany w załączniku nr 1 do uchwały budżetowej Rady Gminy Damnica z dnia 27.01.2010 r. - "Limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2010-2012", gdzie wykazano, że będzie finansowany z kredytu oraz z środków europejskich. Rada Gminy uchwałą z dnia 19.05.2010 r. wprowadziła zmiany do budżetu Gminy wykazując wydatek w kwocie 100.226 zł w §6057, a w §6059 wydatek w kwocie 39.774 zł. Wartość wydatków wykazaną we wnioskach o płatność opisano w pkt.4.2.1 protokołu kontroli.

Przy realizacji zadania zapewniono określony w umowie udział w finansowaniu środkami własnymi Gminy.

[Dowód: akta kontroli str. 421, 498-504 i 717]



4.1.2. Pierwszy wniosek w sprawie dofinansowania projektu pn. „*Adaptacja budynku administracyjnego i rozbudowa na przedszkole gminne w Zespole Szkół w Damnicy*” (zwany dalej „*Adaptacja budynku ...*”), Wójt Gminy złożył w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego w dniu 23.07.2009 r. Wniosek na podstawie którego zawarto umowę o dofinansowanie projektu złożono w dniu 24.11.2009 r.; umowę podpisano w dniu 08.12.2009 r. Koszt całkowity zadania miał być równy wydatkom kwalifikowanym i wyniósł 591.581,9 zł; dofinansowanie z środków europejskich nie mogło przekroczyć 502.844,6 zł (tj. do 85,0 % całkowitych wydatków kwalifikowanych); wkład własny miał wynieść 88.737,3 zł

Umowa została zmieniona w dniu 01.09.2010 r. Zmianie uległy terminy realizacji zadania oraz zakres finansowania. Zgodnie z aneksem całkowity koszt projektu miał wynieść 448.157,0 zł, w tym wydatki kwalifikowane 448.150,3 zł, z czego finansowanie środkami europejskimi 380.927,8 zł (nie więcej niż 85,0% całkowitej kwoty wydatków kwalifikowanych), a wkład własny 67.222,6 zł. Kolejny aneks zawarto w dniu 23.02.2011 r. – zmianie uległa wysokość wydatków na wyposażenie oraz promocję projektu (zmniejszenie odpowiednio o 2.657,25 zł i 85,40 zł) – całkowity koszt projektu miał wynieść 445.414,37 zł, w tym wydatki kwalifikowane 445.407,66 zł, z czego finansowanie środkami europejskimi 378.596,5 zł, a wkład własny 66.811,16 zł.

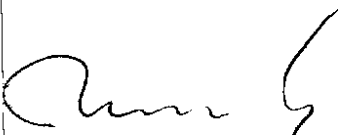
Zadanie miało być ostatecznie wykonywane w okresie: rozpoczęcie realizacji (rozumiane jako data zawarcia pierwszej umowy) – 18.06.2010 r., zakończenie rzeczowe (rozumiane jako data podpisania ostatniego protokołu zdawczo-odbiorczego inwestycji lub dostawy urządzeń) – 30.11.2010 r., zakończenie finansowe realizacji (rozumiane jako data poniesienia ostatniego wydatku kwalifikowanego) – 31.12.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 509-585 i 672-696]

W harmonogramie rzeczowo – finansowym zaprojektowano kategorie wydatków dot.: sporządzenia dokumentacji technicznej, studium wykonalności, aktualizacji kosztorysów, promocji projektu, robót budowlanych (z podziałem na branże budowlaną, elektryczną i sanitarną), nadzór inwestorski oraz zakup wyposażenia. Wydatki dot.: aktualizacji kosztorysów, dokumentacji technicznej oraz studium wykonalności, zostały poniesione w kwotach i terminach określonych w harmonogramie stanowiącym załącznik do umowy z dnia 08.12.2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 509-585]

Zgodnie z §16 ust.1 umowy z dnia 08.12.2009 r. Gmina zgłasza Instytucji Zarządzającej wniosek o dokonanie zmian dotyczących realizacji projektu nie później niż na




1 miesiąc przed datą planowanego rzeczowego zakończenia realizacji projektu. W umowie z dnia 08.12.2009 r., termin ten ustalono na dzień 30.11.2010 r. Wniosek złożono w dniu 25.08.2010 r., a aneks do umowy podpisano w dniu 01.09.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 509-510, 552-580 i 584-585]

Koszt zadań związanych z pracami budowlanymi (po zmianach) miał wynieść ogółem 378.956,2 zł (w tym: branża budowlana 256.178,5 zł, branża elektryczna 30.087,6 zł i branża sanitarna 92.690,1 zł); nadzór inwestorski miał kosztować 7.579,1 zł. Zgodnie z umową, zadania miały być wykonane w listopadzie 2010 r. Prace budowlane i nadzór inwestorski zakończono w październiku, a wydatki związane z wym. zadaniami poniesiono w kwotach umownych w listopadzie 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 509-510 i 584-585]

Wydatki związane z promocją projektu, prognozowane do poniesienia w grudniu 2009 r. w kwocie 3.050 zł, zostały poniesione w kwocie 3.003,0 zł i w tej wysokości zostały wykazane w aneksie do umowy z dnia 01.09.2010 r. Wydatki dot. promocji planowane do poniesienia we wrześniu i listopadzie 2010 r. odpowiednio w kwotach 3.660 zł i 3.416 zł zostały poniesione w planowanych terminach w kwotach odpowiednio: 3.600 zł i 3.390,6 zł.

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że nie wykonanie planu wydatku w pozycji „promocja projektu” wynikał z faktu, iż za usługę uzyskano niższą cenę od planowanej. Faktury oraz dowody zapłaty za działania związane z promowaniem przedsięwzięcia trafiły do Urzędu Marszałkowskiego wraz z wnioskiem o płatność za okres 18-09-2010 do 17-12-2010 w dniu 17 grudnia 2010 r. Powyższe zmiany konsultowano z opiekunem projektu w Departamencie Programów Operacyjnych. Ponadto w dniu 14 stycznia 2011 r. złożono dokumenty z urealnionymi kosztami pozycji promocja projektu celem aneksowania umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 509-510, 584-585, 629 i 631]

Zadanie związane z zakupem wyposażenia miało być wykonane w listopadzie 2010 r. i kosztować 29.216,7 zł (aneks z dnia 01.09.2010 r.). Zamówienie dot. dostawy wyposażenia zostało zrealizowane w listopadzie 2010 r., a wydatki związane z zakupem w wysokości 26.559,4 zł poniesiono w grudniu 2010 r.

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że nie wykonanie planu wydatku w pozycji „zakup wyposażenia” wynikał z uzyskania niższej ceny od planowanej. Faktury oraz dowody zapłaty za zakup wyposażenia do przedszkola trafiły do Urzędu Marszałkowskiego wraz z wnioskiem o płatność za okres od 18-12-2010 do 28-01-2011 w dniu 17 grudnia 2010 r. Powyższe zmiany konsultowano z opiekunem projektu

w Departamencie Programów Operacyjnych. Ponadto w dniu 14 stycznia 2011 r. złożono dokumenty z urealnionymi kosztami dotyczącymi zakupu wyposażenia do przedszkola celem aneksowania umowy (aneks podpisano w dniu 23.02.2011 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 509-510, 584-585, 629-630, 631 i 672-696]

Projekt objęty badaniem był wykazany w załączniku nr 3 do uchwały budżetowej Rady Gminy Damnica z dnia 18.12.2008 r. w sprawie budżetu Gminy na 2009 r. - "Limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2009-2011" (zmiany wprowadzono uchwałą Rady Gminy z dnia 30.12.2009 r.), gdzie wykazano, że będzie finansowany z środków własnych oraz z środków europejskich. W uchwale Rady Gminy z dnia 27.01.2010 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2010 r. planowany do poniesienia wydatek wykazano w kwocie ogółem 566.206,0 zł, z czego w §6058 w kwocie 481.275 zł, a w §6059 w kwocie 84.931zł (do końca 2009 r. z tytułu realizacja zadania poniesiono wydatki w kwocie 25.329,0 zł). Wartość wydatków wykazaną we wnioskach o płatność opisano w pkt.4.2.2 protokołu kontroli.

Przy realizacji zadania zapewniono określony w umowie udział w finansowaniu środkami własnymi Gminy.

[Dowód: akta kontroli str.509-526 i 716]

4.2. Terminowość przekazywania środków na realizację projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego.

4.2.1. Zgodnie z §7 ust.2 umowy z dnia 29.04.2010 r. pierwszy wniosek o płatność pośrednią (zadania pn.: „Zagospodarowanie ...”) musiał zostać złożony w terminie 3 miesięcy od dnia podpisania umowy, tj. do 29.07.2010 r. Wójt Gminy złożył wniosek w dniu 27.07.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 422 i 428]

We wniosku o płatność pośrednią wykazano rachunki dokumentujące wydatki poniesione w 2009 r., a dot. projektowania w kwocie ogółem 6.037,87 zł. Wydatki były w całości definiowane jako koszty kwalifikowane.

Zgodnie z §6 ust.5 umowy z dnia 29.04.2010 r. (i aneksu z dnia 26.07.2010 r.) przekazanie płatności pośrednich następuje w terminie do 2 miesięcy od dnia złożenia poprawnego wniosku o płatność.

Instytucja Zarządzająca pismami z dnia 27.08.2010 r. oraz 22.09.2010 r. informowała Wójta Gminy o błędach zawartych we wniosku o płatność; uchybienia dotyczyły części ogólnej wniosku, przebiegu realizacji projektu oraz części finansowej (m.in.: błędnie

określono formę prawną Gminy i numer umowy o dofinansowanie; błędnie podano datę rozpoczęcia realizacji projektu, kwotę wydatków ogółem objętych wnioskiem; nieprawidłowo opisano faktury dokumentujące wydatki i ankietę dotyczącą statusu podatkowego Gminy; nie przedłożono kopii rachunków bankowych potwierdzających poniesienie wydatków; nieprawidłowo wpisywano kwoty wynikające z faktur i faktur korygujących). Po przedłożonych przez Wójta Gminy poprawkach, Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 19.10.2010 r. (tj. w terminie umownym) poinformowała Wójta Gminy o akceptacji wniosku o płatność. Środki zostały przekazane na rachunek Gminy w wysokości zgodnej z umową (tj. 71,59% wydatków kwalifikowanych) - 4.322,51 zł przekazano w dniu 19.10.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str.422-436, 448-463, 505-507, 588-598, 625 i 628]

Wniosek o płatność ostateczną został przez Wójta Gminy złożony w dniu 27.10.2010 r., tj. w terminie o którym mowa w §7 ust.13 umowy. Wydatki całkowite zadania wykazane we wniosku wyniosły 118.437,58 zł (w tym: promocja projektu 4.148,0 zł i prace budowlane 114.289,6 zł), z tego wydatki kwalifikowane 115.610,98 zł- dofinansowanie miało wynieść 71,59% wydatków kwalifikowanych. Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 30.12.2010 r. poinformowała Wójta Gminy o błędach zawartych we wniosku o płatność; uchybienia dotyczyły części ogólnej wniosku, przebiegu realizacji projektu oraz części finansowej (m.in.: nieprawidłowo wpisano okres którego dotyczy wniosek o płatność; wskazane wydatki dotyczące promocji projektu nie uwzględniały aneksu do umowy z dnia 30.11.2010 r.; w części dotyczącej informacji o promocji projektu nie wykazano tablic informacyjnych; dane o wartości dofinansowania i wydatkach kwalifikowanych nie uwzględniały wartości z aneksu z dnia 30.11.2010 r.; brak było dokumentu potwierdzającego odbiór przedmiotu umowy; część wyciągów bankowych była niekompletna; nie dołączono wymaganego dowodu o przyjęciu środka trwałego do właściwej ewidencji).

Wójt Gmin poinformował Instytucję Zarządzającą w dniu 07.01.2011 r. o usunięciu uchybień. W dniu 10 lutego 2011 r., Gmina została poinformowana o potrzebie złożenia kolejnych wyjaśnień i uzupełnień (m.in.: nie dołączono pierwszej strony raportu z nazwiskami dzieci korzystających z placu zabaw w m. Damnica; nieczytelne dane dotyczące składu komisji powołanej do odbioru robót). Korekta została złożona w dniu 17.02.2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 505-507, 599-604, 625, 628, 720-724 i 791]

Zgodnie z zarządzeniem Wójta Gminy z dnia 15.07.2010 r. za prawidłowe i terminowe sporządzanie wniosków o płatność tego projektu odpowiedzialny był inspektor ds. pozyskiwania środków unijnych.



[Dowód: akta kontroli str.786-790]

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że na stanowisku ds. pozyskiwania środków unijnych od 28.04.2010r. do 28.02.2011r. zatrudniona była osoba w ramach zastępstwa za pracownika przebywającego na zwolnieniu lekarskim i urlopie macierzyńskim. Osoba ta nie posiadała wcześniejszego doświadczenia w pracy na powyższym stanowisku. Można domniemać, że błędy popełniane przy sporządzaniu wniosku wynikały z omyłek pisarskich, jednak zostały w terminie wskazanym przez Instytucję Zarządzającą skorygowane. Przewodnik Beneficjenta dopuszcza sytuacje, w których stwierdza się błędy i braki we wniosku o płatność – wówczas pracownicy Instytucji Zarządzającej zobowiązani są do kierowania do beneficjenta pisemnych uwag z prośbą o dokonanie korekty, co uczyniono. W przypadku pierwszego wniosku o płatność środki finansowe zostały już przekazane Gminie, obecnie czekamy na weryfikację wniosku o płatność ostateczną. Do dnia 11.03.2011 r. Gmina nie uzyskała wnioskowanych środków.

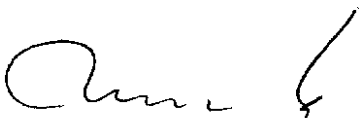
[Dowód: akta kontroli str.761-762, 763-764 i 791]

4.2.2. Zgodnie z §7 ust.2 umowy z dnia 08.12.2009 r. pierwszy wniosek o płatność pośrednią zadania pn. „*Adaptacja budynku ...*”, musiał zostać złożony w terminie 3 miesięcy od dnia podpisania umowy, tj. do dnia 08.03.2010 r. Wniosek o płatność pośrednią został złożony w dniu 04.03.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 527-541 i 584-585]

We wniosku o płatność pośrednią wykazano rachunki dokumentujące wydatki poniesione do końca 2009 r., a dot. dokumentacji technicznej, studium wykonalności, aktualizacji kosztorysów oraz promocji w kwocie ogółem 25.329,03 zł. Wydatki były w całości definiowane jako koszty kwalifikowane.

Zgodnie z §6 ust.5 umowy z dnia 08.12.2010 r. przekazanie płatności pośrednich następuje w terminie do 2 miesięcy od dnia złożenia poprawnego wniosku o płatność. Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 07.05.2010 r. poinformowała Wójta Gminy o błędach zawartych we wniosku o płatność; uchybienia dotyczyły części rzeczowej i finansowej (m.in.: błędnie określono datę rozpoczęcia realizacji projektu; część danych wniosku nie odnosiła się do aktualnego harmonogramu rzeczowo - finansowego; wg Instytucji Zarządzającej w sposób nieprawidłowy opisano faktury w zakresie stosowania PZP; nie przedłożono aktualnego zaświadczenia z Urzędu Skarbowego o statusie podatnika VAT; jeden z przesłanych wyciągów bankowych potwierdzających płatność był nieczytelny).




Wskazane uchybienia zostały przez Wójta Gminy usunięte o czym poinformował Instytucję Zarządzającą w dniu 14.05.2010 r. Środki zostały przekazane na rachunek Gminy w kwocie 20.684 zł w dniu 22.06.2010 r. (tj. w terminie umownym), jako umowne 85% od kwoty uznanych wydatków kwalifikowanych, tj. kwoty 24.334,12 zł. Instytucja Zarządzająca nie uznała w części wydatków za studium wykonalności (tj. 6,71 zł z 6.710 zł), ponieważ zadanie w tym zakresie zostało odebrane po terminie przewidzianym w umowie z wykonawcą. Wydatek w kwocie 988,20 zł, dot. promocji (za wykonanie plakatów i ulotek) poniesiony w grudniu 2009 r., miał zostać ponownie wykazany we wniosku o płatność końcową- wg Instytucji Zarządzającej, na podstawie przedłożonej dokumentacji nie można było jednoznacznie stwierdzić, czy wydatek można było uznać za kwalifikowany.

[Dowód: akta kontroli str.527-541, 584-585, 605-608, 630, 631-632 i 659]

Zgodnie z zarządzeniem Wójta Gminy z dnia 15.07.2010 r. za prawidłowe i terminowe sporządzanie wniosków o płatność tego projektu odpowiedzialny był pracownik ds. pozyskiwania środków unijnych.

[Dowód: akta kontroli str. 781-785]

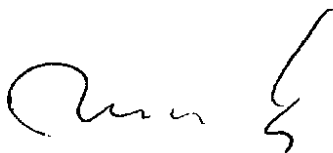
Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że uwagi przesłane przez Urząd Marszałkowski do pierwszego wniosku o płatność dot. nie tylko do błędów, lecz również wyjaśnień. Wszelkie wątpliwości wyjaśniono. Błędy zawarte we wniosku o płatność wynikały wg Wójta Gminy z omyłki pisarskiej i były na tyle mało istotne, że nie mogły skutkować wstrzymaniem dofinansowania. Pracownik Urzędu złożył stosowne wyjaśnienia i uzupełnienia w wymaganym przez Instytucję Zarządzającą terminie, co w rezultacie spowodowało pozytywne rozpatrzenie wniosku i przekazanie środków finansowych.

[Dowód: akta kontroli str. 762 i 764]

Kolejne wnioski o płatność były składane w dniach: 17.06.2010 r. (za okres 05.03-17.06.2010 r.), 17.09.2010 r. (za okres 18.06.-17.09.2010 r.), 17.12.2010 r. (za okres 18.09.-17.12.2010 r.) i 28.01.2011 r. Zgodnie z §7 ust.1 umowy wnioski powinny być składane nie rzadziej niż raz na 3 miesiące. We wnioskach za okres 05.03.-17.09.2010 r. nie wykazywano wydatków.

[Dowód: akta kontroli str. 527-541, 552-568 i 584]

We wniosku o płatność pośrednią (za okres 18.09.-17.12.2010 r.) z dnia 17.12.2010 r., wykazano rachunki dokumentujące wydatki poniesione od września do listopada 2010 r. w kwocie ogółem 393.525,9 zł, a dot. promocji (6.990,6 zł), prac budowlanych (378.956,2 zł) i nadzoru inwestorskiego (7.579,1 zł). Wykazane wydatki wg umowy były w całości wydatkami kwalifikowanymi, a dofinansowanie miało wynieść 85,0% tych wydatków.



Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że Urząd kontaktował się telefonicznie w sprawie złożonego wniosku o płatność. Uzyskano informację, że wniosek o płatność został skontrolowany w zakresie rzeczowym i został przekazany do referatu finansowego w departamencie programów operacyjnych.

[Dowód: akta kontroli str. 505, 584-585, 630, 632]

Wniosek o płatność końcową został przez Wójta Gminy złożony w dniu 28.01.2011 r., tj. w terminie o którym mowa w §7 ust.13 umowy; do dnia zakończenia badania (tj. 11.02.2011 r.) Gmina nie otrzymała wnioskowanych środków. Do wniosku dołączono oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT (§6 ust.4 umowy). Wydatek całkowity wykazany we wniosku wyniósł 27.547,6 zł (w tym: zakup wyposażenia 26.559,4 zł i wydatek dot. promocji wykazany ponownie, zgodnie z zaleceniem Instytucji Zarządzającej, - 988,2 zł). Wykazane wydatki wg umowy były w całości wydatkami kwalifikowanymi, a dofinansowanie miało wynieść 85,0% tych wydatków.

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że do dnia zakończenia kontroli (11.03.2011 roku) nie wpłynęła korespondencja informująca o weryfikacji złożonego wniosku o płatność ostateczną za okres 18.12. 2010 r. - 28.01.2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 505, 585, 630, 632 i 791]

4.3. Analiza wydatków kwalifikowanych projektu pn. „Adaptacja budynku ...”.

Szczegółowym badaniem objęto 12 wydatków poniesionych w ramach projektu pn. „Adaptacja budynku ...” w kwocie ogółem 445.415 zł, co stanowiło 100% kosztów realizacji projektu wg umowy (objętej aneksem z dnia 23.02.2011 r.):

Lp.	Wyszczególnienie	T,N,ND (tak, nie, nie dotyczy)	Uwagi
Kwalifikowalność wydatków			
1.	Wydatek nie podlegał wyłączeniom określonym w kategoriach wydatków niekwalifikowanych.	12 x T	
2.	Wydatek został poniesiony w okresie kwalifikowalności.	12 x T	
3.	Wydatki były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego oraz prawa krajowego.	10 x T + 2 x Brak danych	1. W przypadku wydatku związanego z projektem budowlanym, Urząd nie posiadał dokumentacji na podstawie której można byłoby ustalić, czy dokonano cenowego rozpoznania rynku, wypełniając dyspozycję §11 ust.2 pkt 3 umowy z dnia 08.12.2009 r. Kontrolującemu przedłożono zapytania skierowane do 3 podmiotów (brak było odpowiedzi). Umowę zawarto z jednym z wykonawców do których wysłano prośbę o złożenie oferty. 2. W przypadku wydatku związanego ze studium wykonalności, Urząd nie posiadał dokumentacji na podstawie której można byłoby ustalić, czy dokonano cenowego rozpoznania rynku, wypełniając dyspozycję §11 ust.2 pkt 3 umowy z dnia 08.12.2009 r.
4.	Wydatki były zgodne z postanowieniami RPO.	10 x T + 2 x N	1. We wniosku, umowie i wniosku o płatność (dot. pozycji projekt budowlany) wykazano 100% wydatku. Prace zostały

5.	Wydatek był zgodny z zasadami określonymi przez IZ RPO.	10 x T + 2 x N	wykonane po terminie umownym (tj. w dniu 16.10.2007 r., zamiast w dniu 31.08.2007 r.; 46 dni po terminie) i w związku z czym zgodnie z umową z dnia 18.05.2007 r. należało wynagrodzenie zmniejszyć o 0,1% wartości przedmiotu umowy (15.250 zł brutto) za każdy dzień zwłoki, tj. ogółem o 701,50 zł. 2. We wniosku, umowie i wniosku o płatność (dot. pozycji studium wykonalności) wykazano 100% wydatku (6.710 zł brutto). Prace zostały wykonane po terminie umownym (tj. w dniu 15.08.2008 r., zamiast w dniu 14.08.2008 r.; 1 dzień po terminie) i w związku z czym IZ obniżyła wydatki kwalifikowane o 6,71 zł.
6.	Wydatek był zgodny z kategoriami wydatków wynikającymi z postanowień umowy o dofinansowanie.	12 x T	
7.	Wydatek został dokonany w sposób oszczędny (tj wg zasady uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatków)	10 x T + 2 x Brak danych	1. Urząd nie posiadał dokumentacji (dot. projektu budowlanego) na podstawie której można byłoby ustalić, czy dokonano cenowego rozpoznania rynku, wypełniając dyspozycję §11 ust.2 pkt 3 umowy z dnia 08.12.2009 r. kontrolującemu przedłożono zapytania skierowane do 3 podmiotów (brak było odpowiedzi). Umowę zawarto z jednym z wykonawców do których wysłano prośbę o złożenie oferty. 2. Urząd nie posiadał dokumentacji (dot. studium wykonalności) na podstawie której można byłoby ustalić, czy dokonano cenowego rozpoznania rynku, wypełniając dyspozycję §11 ust.2 pkt 3 umowy z dnia 08.12.2009 r.
8.	Wydatek został należycie udokumentowany	12 x T	
9.	Wydatek był niezbędny do realizacji projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu	12 x T	
10.	Wydatki spełniały szczególne warunki kwalifikowalności określone w „Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013” oraz stosownych wytycznych szczegółowych wydanych przez IZ)	12 x T	
10.1	Dokonanie wydatków nie stanowiło czynu zabronionego polegającego na naruszeniu zasady zakazu podwójnego finansowania	12 x T	
10.2	Wydatek polegający na wniesieniu wkładu niepieniężnego spełniał warunki kwalifikowalności, tj. wkład polega na wniesieniu nieruchomości, urządzeń, materiałów, ekspertyz lub nieodpłatnej pracy wolontariuszy oraz wartość tego wkładu może być w sposób niezależny wyceniona i zweryfikowana.	12 x ND	
10.3	Wydatek poniesiony na opłaty finansowe spełniał warunki kwalifikowalności, tj. dotyczyły wydatków ponoszonych: na otwarcie i prowadzenie rachunku bankowego (lub subkonta rachunku) wyodrębnionego na rzecz projektu lub opłat pobieranych od dokonywanych transakcji finansowych.	12 x ND	
10.4	Wydatek poniesiony na instrumenty zabezpieczające realizację umowy o dofinansowanie spełnia warunki kwalifikowalności, tj. jest wymagany przez prawo krajowe lub wspólnotowe lub przez IZ. <i>Należy także wziąć pod uwagę ewentualne ograniczenia kwalifikowalności takich wydatków określone w szczegółowych wytycznych lub w umowie</i>	12 x ND	
10.5	Wydatek poniesiony na doradztwo spełnia warunki kwalifikowalności, tj. dotyczy porad prawnych, finansowych lub technicznych. <i>Należy także wziąć pod uwagę ewentualne ograniczenia kwalifikowalności takich wydatków określone w szczegółowych wytycznych</i>	12 x ND	

	<i>lub w umowie</i>		
10.6	Wydatek poniesiony na usługi audytu i księgowości spełnia warunek kwalifikowalności, tj. jest wymagany przez IZ.	12 x ND	
10.7	Wydatek poniesiony na opracowanie dokumentacji związanej z przygotowaniem projektu spełnia warunki kwalifikowalności, tj. opracowanie dokumentacji nie polega na wypełnieniu wniosku o dofinansowanie projektu i jest niezbędne do przygotowania lub realizacji projektu (np.: biznesplan lub studium wykonalności, ocena oddziaływania na środowisko, mapy lub szkice sytuujące projekt).	9 x ND + 3 x T	
10.8	Wydatek poniesiony na zakup nieruchomości spełnia łącznie warunki kwalifikowalności	12 x ND	
10.9	Wydatek polegający na zaliczeniu kosztów amortyzacji spełnia łącznie warunki kwalifikowalności,	12 x ND	
10.10	Wydatki poniesione na opłacenie podatku VAT spełniały łącznie warunki kwalifikowalności, tj.: zostały faktycznie poniesione przez beneficjenta i nie ma on prawnej możliwości odzyskania tego podatku.	12 x T	
10.11	Wydatki polegające na zaliczeniu kosztów ogólnych spełniały łącznie warunki kwalifikowalności, tj.: kalkulacja tych kosztów jest oparta na rzeczywistych kosztach realizacji projektu i zostały wyodrębnione jako odpowiednia proporcja kosztów projektu zgodnie z rzetelną metodologią.	12 x ND	
10.12	Wydatek innego, szczególnego rodzaju nie wymieniony w podpunktach od 10.2 do 10.11 spełnia warunki kwalifikowalności.	6 x ND + 6 x T	
Prawidłowość zaksięgowania wydatków			
11.	Dowód księgowy dokumentujący wydatek został prawidłowo sporządzony pod względem formalno-rachunkowym oraz prawidłowo ujęty w księgach rachunkowych.	12 x T	
12.	Dowód księgowy został ujęty w ewidencji wyodrębnionej zgodnie z zasadami określonymi w umowie o dofinansowanie projektu	12 x T	
13.	Dowód księgowy dokumentujący wydatek został rzetelnie uwzględniony we wniosku o płatność	12 x T	

[Dowód: akta kontroli str. 636-659 i 697-710]

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że w czasie kiedy Urząd zlecał wykonanie projektu (2007 r.) oraz studium wykonalności (2008 r.) w Urzędzie nie funkcjonował wewnętrzny Regulamin udzielania zamówień publicznych. Kwoty wynikające ze zleceń – 15.250 zł brutto (projekt) oraz 6 710,00 zł brutto (studium wykonalności) nie przekroczyły kwoty przewidzianej PZP, powyżej której przeprowadza się postępowanie przetargowe. Z uwagi na niewielkie kwoty, zlecono wykonanie niniejszych prac Wykonawcom, z którymi Urząd współpracował wcześniej, co było podyktowane gwarancją na wykonanie prac należycie, zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego.

[Dowód: akta kontroli str. 762 i 764-765]




Zgodnie z art.35 ust.3 ustawy o finansach, wydatki powinny być dokonywane w sposób oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Zgodnie z pkt 4 lit.f rozdz.5 załącznika nr 4 do PRZEWODNIKA BENEFICJENTA RPOWP 2007 – 2013, wydatkiem kwalifikującym się do współfinansowania jest wydatek spełniający m.in. warunek oszczędności, tzn. że został dokonany w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku.

[Dowód: akta kontroli str. 772-776]

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że Urząd w każdej sytuacji udzielania zamówienia przestrzega zasad określonych ww. przepisami prawa. W zaistniałej sytuacji bazowano przede wszystkim na wiedzy i doświadczeniu Zamawiającego, co do jakości i cen usług świadczonych przez Wykonawców, którym zlecono wykonanie usługi. Pracownik Urzędu – znając ceny obowiązujące na rynku za świadczone usługi w tym zakresie, dysponował odpowiednią wiedzą co do konkurencyjności zaproponowanych kwot. Ponadto, z uwagi na wcześniejszą współpracę z Wykonawcami, wynegocjowano rabaty na wykonanie usług. Dlatego w tej sytuacji odstąpiono od pisemnego rozeznania rynku, opierając się na wiedzy i doświadczeniu oraz przeprowadzonych negocjacjach. Ponadto, z uwagi na powyżej wymienione przesłanki Zamawiający posiadał przekonanie, co do wysokiej jakości świadczonych usług przez Wykonawców, co było należyтым zabezpieczeniem interesów Zamawiającego. Na tej podstawie należy stwierdzić, że środki zostały wydatkowane w sposób oszczędny.

[Dowód: akta kontroli str. 777-779]

Zgodnie z pkt 1 lit.o rozdz. 23 załącznika nr 4 do PRZEWODNIKA BENEFICJENTA RPOWP 2007 – 2013, do współfinansowania nie kwalifikują się kary umowne z tytułu przekroczenia terminu zakończenia usług wynikających z umów zawartych pomiędzy beneficjentem a wykonawcą.

[Dowód: akta kontroli str.772-776]

Wnioski o płatność były składane w 2010 r., co opisano szczegółowo w pkt. 4.2.2. protokołu kontroli. Wykonawca projektu adaptacji budynku pismem z dnia 11.10.2007 r. (wpływ do Urzędu 16.10.2007 r.) wystąpił do Urzędu z prośbą o odstąpienie od naliczania kar umownych za nieterminowe wykonanie dokumentacji projektowej (§6 ust.1 umowy z 18.05.2007 r.)- wniosek został złożony po terminie umownym wykonania projektu. Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że Urząd nie naliczył kar umownych (wykonawcy

wypłacono 15.250 zł) – zgodnie z umową należność wynikająca z kar umownych miała pomniejszać wynagrodzenie wykonawcy (§6 ust.2 umowy z 18.05.2007 r.).

Zgodnie z §7 umowy z Wykonawcą prac projektowych zmiany umowy wymagały dla swej ważności formy pisemnej.

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że we wniosku, umowie i wniosku o płatność wykazano 100% wydatku za wykonanie projektu budowlanego dla inwestycji pn. „Adaptacja budynku administracyjnego i rozbudowa na przedszkole gminne w Zespole Szkół w Damnicy”. Mimo nieterminowego wykonania zlecenia Urząd nie naliczył kar umownych w stosunku do Wykonawcy, który stosowną prośbę skierował pisemnie do Wójta Gminy. Powodem nieterminowego wykonania zlecenia było opóźnienie w otrzymaniu matrycy lewostronnej do celów projektowych. Ponieważ Gmina nie wygenerowała dochodu (nie pobrała kar), nie było podstaw, by obniżyć kwotę wnioskowanego dofinansowania. Jednocześnie poinformował, że Urząd nie posiada dokumentu, którym wyrażono zgodę na odstąpienie od naliczania kar umownych; ustalenia takie mogły zostać przekazane Wykonawcy w formie ustnej.

[Dowód: akta kontroli str. 584-585, 636, 648-652, 762, 765-766 i 767]

5. Realizacja zamówień publicznych.

W 2010 r. Wójt Gminy Damnica udzielił 6 zamówień publicznych współfinansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej, z których szczegółowym badaniem objęto 5 zamówień na kwotę ogółem 2.715,2 tys. zł. W 2010 r. nie udzielano zamówień publicznych finansowanych lub dofinansowanych dotacjami celowymi z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami.


[Dowód: akta kontroli str. 138-140, 344-345, 394, 725-727 i 768-771]

5.1. Zamówienia objęte badaniem były udzielane w trybie przetargów nieograniczonych.

[Dowód: akta kontroli str. 141-354]

We wszystkich badanych przypadkach, wnioski w sprawie wszczynania postępowań sporządzano wg wzoru wynikającego z załącznika nr 1 do instrukcji postępowania w sprawie udzielania zamówień publicznych w Urzędzie, wprowadzonej zarządzeniem Wójta Gminy z dnia 31.12.2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 195-198, 202-204, 224-227, 260-262 i 274-277]




Wójt Gminy w każdym z badanych zamówień powierzał przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego komisjom przetargowym (art.18 ust.2 PZP), które każdorazowo były powoływane w składach 3 osobowych (art.19 i art.21 ust.2 PZP). Osoby biorące udział w postępowaniach składały oświadczenia o których mowa w art.17 ust.1 PZP.

[Dowód: akta kontroli str. 195-198, 202-204, 224-227, 260-262 i 274-277]

Ogłoszenia o zamówieniach były publikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych na stronie internetowej Urzędu oraz na tablicy informacyjnej Urzędu - art.40 PZP.

[Dowód: akta kontroli str. 195-198, 202-204, 224-227, 260-262, 274-277, 660 i 664-665]

W 4 przypadkach ogłoszenia o zamówieniach zawierały elementy określone w art. 41 PZP. W jednym przypadku brak było informacji o tym, czy zamawiający będzie wymagał wniesienia wadium- art.41 pkt 8 PZP (co dotyczyło zamówienia publicznego na pełnienie nadzoru inwestorskiego przy budowie kanalizacji sanitarnej w miejscowości Domaradz, Stara Dąbrowa).

[Dowód: akta kontroli str. 195-198, 202-204, 224-227, 260-262, 274-277]

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że w przypadku postępowania przetargowego pn. „Pełnienie nadzoru inwestorskiego przy budowie kanalizacji sanitarnej w miejscowości Domaradz, Stara Dąbrowa” Zamawiający naniósł wszystkie niezbędne informacje w ogłoszeniu o zamówieniu wypełniając druk na portalu BZP. W niniejszym dokumencie system nie wygenerował informacji na temat wadium. Brak tej informacji w ogłoszeniu wygenerowanym przez system nie było zatem zamierzonym działaniem Zamawiającego bądź niedopatrzaniem, lecz było wynikiem elektronicznego procesu generowania dokumentu. Ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej Urzędu również nie zawierało informacji na temat wadium.

[Dowód: akta kontroli str. 660, 664-665 i 746-752]

W każdym z badanych przypadków sporządzano specyfikacje istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”), które zawierały elementy określone art. 36 PZP.

[Dowód: akta kontroli str. 195-198, 202-204, 224-227, 260-262 i 274-277]

Wartości zamówień objętych badaniem, były ustalane w terminach wynikających z art.35 ust.1 PZP z czego: dla robót budowlanych na podstawie kosztorysów inwestorskich (art.33 ust.1 pkt 1 PZP), dla usługi budowlanej (nadzór) procentem od wartości tych prac, a dla zakupu wyposażenia na podstawie rozpoznania cenowego rynku.

[Dowód: akta kontroli str. 195-198, 202-204, 224-227, 260-262 i 274-277]

Syryl

[Signature]

W każdym z badanych przypadków wybierano oferty o najniższych cenach, co zgodne było z kryteriami określonymi w SIWZ.

[Dowód: akta kontroli str. 141-354]

Przedmioty zamówień na roboty budowlane pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Domaradz, Stara Dąbrowa” oraz „Adaptacja budynku administracyjnego i rozbudowa na przedszkole gminne w Zespole Szkół w Damnicy”, były opisane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (art. 31 ust.1 PZP). Dwa zadania, tj.: nadzór nad budową kanalizacji sanitarnej oraz dostawa i zakup elementów wyposażenia przedszkola, opisano w sposób jednoznaczny za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń (art.29 ust.1 PZP).

[Dowód: akta kontroli str. 195-198, 202-204, 224-227, 260-262 i 274-277]

Zgodnie z art. 31 ust.1 PZP Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

Przedmiot zamówienia na zagospodarowanie terenu pod place zabaw i rekreacji opisano przy pomocy projektów zagospodarowania terenu (wartość zadania ustalono w kosztorysie inwestorskim). W przedłożonych do kontroli dokumentach brak było specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych o której wzmiankowano w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ. Ponadto w ogłoszeniu jak i w SIWZ w części dot. przedmiotu zamówienia podano, że wykonawcy powinni zapoznać się z ukształtowaniem terenu, a w kosztorysie ofertowym cyt. „uwzględnić ewentualny koszt przygotowania terenu”

[Dowód: akta kontroli str. 274-354]

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że w postępowaniu przetargowym pn. „Zagospodarowanie terenu pod place zabaw i rekreacji w siedmiu miejscowościach gminy Damnica” Zamawiający nie posiadał dokumentu pn. Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót. Zgodnie z wnioskiem o wszczęcie postępowania z dn. 16.06.2010 roku załącznikami do dokumentacji koniecznej do wszczęcia postępowania przetargowego, były: projekt techniczny, kosztorysy oraz przedmiary. W dziale XVIII. SIWZ, tj. w wykazie załączników, Zamawiający wykazał następujące załączniki do dokumentacji: 1. Formularz oferty, 2. Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, 3. Projekt umowy, 4. Wykaz kadry kierowniczej, 5. Potwierdzenie odbioru SIWZ; Dokumentację techniczną w postaci projektu i przedmiarów. Omyłkowo wzmianka o specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, została zamieszczona w dziale III SIWZ i została naniesiona do ogłoszenia o zamówieniu. Informacja ta jednak nie miała wpływu na prowadzone

postępowanie. Żaden z uczestników postępowania przetargowego nie zwracał się z prośbą o wyjaśnienie tej rozbieżności. Należy zatem domniemać, że wszyscy uczestnicy postępowania przetargowego mieli świadomość, co do zaistniałej pomyłki.

Ponadto stwierdził, że nie było potrzeby dokonywania oceny kosztów kształtowania terenu. Intencją Zamawiającego poprzez zamieszczenie zapisu dot. ewentualnego kosztu przygotowania terenu, było przede wszystkim zachęcenie Wykonawców do przeprowadzenia szczegółowej wizji lokalnej placu budowy celem uzyskania wszystkich koniecznych informacji do przygotowania oferty i zawarcia umowy. Żaden z Wykonawców nie zgłaszał Zamawiającemu problemów interpretacyjnych niniejszego zapisu, co pozwala domniemać, że zapis ten był odczytany zgodnie z intencją Zamawiającego.

[Dowód: akta kontroli str. 660-661 i 665-666]

Do umowy zawartej z wykonawcą zadania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Domaradz, Stara Dąbrowa” na kwotę 2.255.294,48 zł netto (VAT 22%), nie wprowadzono zapisów wymaganych SIWZ i wymienionych we wzorze umowy (§2 pkt 15) dot. zgłoszeń i opinii które miały zostać uzyskane przez wykonawcę (art.144 ust.1 PZP). Ustalono również, że realizacja I etapu zadania została zakończona 15 dni po terminie umownym. Zgodnie z §4 ust.1 umowy wymaganym terminem realizacji zamówienia był dzień 30.10.2012 r.; zadanie było podzielone na 3 etapy (I etap - do dnia 15.11.2010 r., II etap - do dnia 30.11.2011 r., III etap - do dnia 15.10.2012 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 141-201]

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że Zamawiający nie wprowadził do umowy zapisu stanowiącego, że w zakresie wykonania zamówienia Wykonawca wykona i uzyska we własnym zakresie i na własny koszt zgłoszenia i opinie: Państwowej Inspekcji Pracy w Słupsku, Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska w Słupsku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku, Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Słupsku, ponieważ w trakcie postępowania przetargowego doszedł do wniosku, że niniejszy wymóg nałożony na Wykonawcę jest zbyt ciężki. Przy realizacji zamówienia o takim charakterze, dokumenty o jakich mowa w tym punkcie projektu umowy, nie były konieczne do realizacji zamówienia. Zamawiający zrezygnował zatem z tego zapisu po terminie otwarcia ofert, brak więc stosownych zmian w SIWZ. Tym niemniej każdy z Wykonawców parafował projekt umowy w wersji pierwotnej uznając, że jest w stanie takie dokumenty przedłożyć. Rezygnacja Zamawiającego z tego zapisu nie miała więc istotnego wpływu na rozstrzygnięcie przetargu oraz na realizację samego zadania.

Syva

Am. S

Ponadto wyjaśnił, że opóźnienie zakończenia I etapu zadania było wynikiem trudności pozyskania pomp firmy „Metalchem”, których zamontowanie było konieczne z uwagi na ujednolicenie zastosowanego systemu. Producent nie był w stanie dostarczyć pomp we wcześniejszych terminach. Z uwagi na fakt, że pozostały zakres robót objęty I etapem został zakończony w terminie komisja powołana do odbioru zadania inwestycyjnego ustaliła ostateczny termin odbioru częściowego na dzień 02.12.2010 r. Z analizy informacji przedstawionych przez Wykonawcę wynika, że niniejsze opóźnienie, nie będzie miało przełożenia na końcowe i ostateczne zakończenie całej inwestycji. Zadanie (podzielone na III etapy) miało zostać zakończone w terminie do dnia 30.10.2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 661 i 666-667]

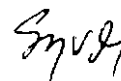
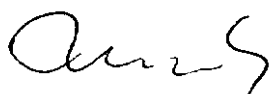
W dokumentacji z realizacji zamówienia na pełnienie nadzoru inwestorskiego przy budowie kanalizacji sanitarnej w miejscowości Domaradz, Stara Dąbrowa, brak było informacji o tym czy wykonawcy zostali poinformowani o kwocie przeznaczonej na realizację zadania (art.86 ust.3 PZP), a oferta wykonawcy była w części niezgodna z warunkami określonymi w SIWZ, tj. w zakresie dot. akceptacji wzoru umowy- strony umowy nie były parafowane, czego wymagano pkt VI, ppkt 1, lit.a SIWZ (ostatnia strona umowy była podpisana przez wykonawcę).

[Dowód: akta kontroli str.202-223]

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że informacja o kwocie przeznaczonej na realizację zamówienia została podana do wiadomości publicznej w momencie otwarcia ofert; omyłkowo nie wpisano tej kwoty do protokołu, co jednak nie ma znaczącego wpływu na przebieg jawności postępowania. Na liście obecności widnieje podpis i pieczęć Wykonawcy biorącego udział w otwarciu ofert, co powoduje oczywistą konieczność podania przez komisję wszystkich niezbędnych informacji przewidzianych przepisami PZP. Ponadto, komisja oceniająca oferty uznała, że podpisanie projektu umowy przez Wykonawcę wraz z przystawieniem pieczęci na ostatniej stronie (a także pieczęci na pierwszej stronie wraz z pisemnym zapisem imienia i nazwiska Wykonawcy, a także pisemną numeracją każdej ze stron naniesioną przez Wykonawcę) jest wystarczającym zabezpieczeniem interesów Zamawiającego, a także dowodem na należyte zapoznanie się z warunkami umowy przez Wykonawcę; w postępowaniu brał udział tylko jeden Wykonawca, którego oferta została wybrana.

[Dowód: akta kontroli str. 661 i 667-668]

Przy zamówieniu na adaptację budynku administracyjnego i rozbudowę na przedszkole gminne wpłynęły 3 oferty. W protokole postępowania o udzielenie zamówienia



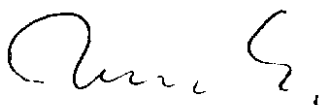
napisano, że wszystkie oferty spełniały wymagania formalne. W wyniku badania przedłożonej do kontroli dokumentacji przetargowej ustalono, że:

- zgodnie z pkt.VI, ppkt 1, lit.j SIWZ do ofert należało dołączyć wykazy kadry kierowniczej wyznaczonej do realizacji przedmiotu zamówienia wraz z danymi na temat kwalifikacji ze wskazaniem kierownika budowy oraz kopie uprawnień budowlanych tych osób i aktualnych dokumentów potwierdzających ich przynależność do właściwych izb zawodowych (prace budowlane obejmowały branże: budowlaną, sanitarną i elektryczną); do jednej z ofert (nr 3 złożonej przez Przedsiębiorstwo Budowlano–Usługowo–Handlowe Kębud) dołączono wykaz w którym wskazano kierownika budowy posiadającego uprawnienia konstrukcyjno – budowlane; w ofercie nie wskazano osób zajmujących się wykonaniem prac dot. branży sanitarnej oraz elektrycznej i posiadających uprawnienia w tym zakresie,
- w przypadku kolejnej oferty (złożonej przez wykonawcę któremu udzielono zamówienia; oferta nr 2) brak było przedmiarów robót potwierdzających cenę ofertową (co wymagane było SIWZ w pkt VI, ppkt 1 lit a); w przedłożonych aktach sprawy brak było wezwania w trybie art.26 ust.3 PZP do uzupełnienia oferty w wyznaczonym terminie.

[Dowód: akta kontroli str.224-257, 661-662 i 668-669]

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że w trakcie oceny ofert Komisja Przetargowa zwróciła uwagę na brak dokumentu w ofercie nr 2 w postaci przedmiarów robót potwierdzających cenę ofertową. Moment tego etapu analizy dokumentów zbiegł się w czasie wykonywania przez Wykonawcę telefonu do siedziby Urzędu Gminy z zapytaniem o przewidywany termin ogłoszenia wyników postępowania. W tym czasie Wykonawca został poinformowany o braku niniejszego dokumentu. Zamawiający uznał, że przekazana w ten sposób informacja będzie wystarczająca co do oczekiwanych skutków w postaci uzupełnienia oferty. Ponadto należy stwierdzić, że cena miała charakter ryczałtowy, w związku z powyższym kosztorys ofertowy pełnił funkcję uzupełniającą. Wykonawca przedłożył Zamawiającemu brakujący dokument, co spowodowało, że oferta była pełna i mogła zostać wyłoniona w postępowaniu przetargowym. Wykonawca nie złożył dokumentu przez dziennik podawczy Zamawiającego, lecz bezpośrednio u podinspektora ds. inwestycji, stąd brak pieczęci wpływu na dokumencie. Niedopatrzenie to było spowodowane przeoczeniem pracownika. Dokument ten został załączony do technicznej dokumentacji przebiegu realizacji inwestycji prowadzonej przez pracownika ds. inwestycji.

Podał również, że w ofercie nr 3 (złożonej przez Przedsiębiorstwo-Budowlano-Usługowo-Handlowe KĘBUD) wskazano kierownika budowy, a do oferty dołączono



zaświadczenie tej osoby stwierdzające przynależność do Izby Inżynierów Budownictwa. Komisja uznała, że żadna z ofert nie podlega odrzuceniu, stąd zapis w protokole z postępowania, że wszystkie oferty spełniają wymogi formalne. W ocenie komisji przetargowej, przedstawione dokumenty rokowały na należyte wykonanie robót, w przypadku nie zawarcia umowy z oferentem nr 2, którego oferta była najkorzystniejsza.

[Dowód: akta kontroli str.224-257, 661-662 i 668-669]

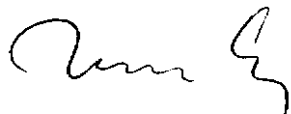
Zgodnie z art. 9 ust. 1 PZP, postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej. Zgodnie z przyjętym w Urzędzie Regulaminem prac Komisji Przetargowej, zwraca się ona w formie pisemnej do wykonawcy o uzupełnienie brakujących dokumentów. Wg oświadczenia Sekretarza Gminy przyjmowanie i obieg korespondencji oraz wewnętrzny obieg akt odbywał się w Urzędzie w oparciu o instrukcję kancelaryjną.

Zgodnie z zarządzeniami Wójta Gminy z dnia 15.07.2010 r. w sprawie procedur kontroli finansowej i obiegu dokumentów oraz zasad rachunkowości projektów: „Adaptacja budynku ...” i „Zagospodarowanie terenu ...”, dokumenty zewnętrzne wpływające do Urzędu za pośrednictwem Sekretariatu winny być dekretowane przez Wójta lub Sekretarza Gminy.

[Dowód: akta kontroli str. 728-745, 753 i 781-790]

Przy zamówieniu na „Zagospodarowanie terenu pod place zabaw i rekreacji w 7 miejscowościach Gminy” wpłynęły 3 oferty. W protokole postępowania o udzielenie zamówienia napisano, że wszystkie oferty spełniały wymagania formalne. W wyniku badania przedłożonej do kontroli dokumentacji przetargowej ustalono, że:

- w ofercie nr 1 (złożonej przez Biuro Regionalne NOVUM Jolanta Pędzisz) znajdował się m.in.: wykaz osób które zostaną zatrudnione przy realizacji zadania. Do wykazu dołączono kserokopie uprawnień konstrukcyjno – budowlanych kierownika budowy z 1977 r. oraz zaświadczenie z izby inżynierów budownictwa; wg SIWZ należało określić również staż pracy w zawodzie – w przedłożonych do kontroli dokumentach brak było danych na ten temat,
- w przedłożonych do kontroli dokumentach dot. oferty nr 2 (złożonej przez PRO-SYMPATYK Piotr Janelli) brak było uprawnień potwierdzających przynależność kierownika budowy do właściwej izby budowlanej,
- w ofercie nr 3 (złożonej przez Józefa Kozłowskiego, któremu udzielono zamówienia) brak było uprawnień potwierdzających przynależność kierownika budowy do właściwej izby budowlanej oraz przedmiaru robót potwierdzających cenę ofertową. Urząd pismem z dnia 02.07.2010 r. (na podstawie art.26 ust.3 PZP) wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty –




wskazano, że w ofercie brak jest kosztorysu ofertowego zgodnego z załączonym przedmiarem; wykonawca pismem z dnia 06.07.2010 r. przesłał żądany dokument. W przedłożonych do kontroli dokumentach brak było korespondencji (wezwania) dot. konieczności uzupełnienia oferty o uprawnienia kierownika budowy (co wymagane było SIWZ pkt III, ppkt 1, lit.i).

[Dowód: akta kontroli str.274-354]

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że w toku badania ofert Zamawiający zwrócił uwagę na brak kosztorysu ofertowego z załączonym przedmiarem robót w ofercie nr 3, która kwalifikowała się do wyboru jako oferta najkorzystniejsza (cena miała charakter ryczałtowy, zatem kosztorys ofertowy miał pełnić funkcję uzupełniającą). W dniu 02.07.2010 r. Zamawiający wezwał pismem Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu. W trakcie trwania dalszego etapu weryfikacji dokumentacji zwrócono uwagę na brak zaświadczenia o przynależności do właściwej izby budowlanej. O tym fakcie Wykonawcę powiadomiono telefonicznie, aby uniknąć przedłużania się terminów rozstrzygnięcia postępowania przetargowego. Intencją Zamawiającego było skompletowanie wszystkich dokumentów w jednym czasie, tj. terminie pierwotnym, wskazanym w piśmie z dn. 02.07.2010 r. Wykonawca dostarczył dokumenty w terminie 06.07.2010 (zgodnie z tym, który został określony w piśmie wzywającym do uzupełnienia). Niedopatrzeniem Zamawiającego było przystawienie pieczęci wpływu jedynie na dokumencie potwierdzającym wpływ kosztorysu ofertowego. Uznano bowiem dostarczoną dokumentację jako jeden komplet. Przedłożone zaświadczenie o przynależności do właściwej izby budowlanej załączono do dokumentacji technicznej z przebiegu realizacji inwestycji.

Ponadto podał, że w ofercie nr 1 do dokumentu zawierającego wykaz osób zatrudnionych do realizacji zadania dołączono kserokopie uprawnień konstrukcyjno – budowlanych kierownika budowy z 1977 r. oraz zaświadczenie z izby inżynierów budownictwa. Komisja Przetargowa uznała za wystarczające podanie w takiej formie posiadanego doświadczenia w zawodzie, stąd nie podjęto decyzji o wezwaniu do uzupełnień bądź odrzuceniu oferty.

[Dowód: akta kontroli str.274-354, 662-663 i 669-671]

W przypadkach, gdy udział w zamówieniach był uwarunkowany wniesieniem wadium (art.45 PZP), było ono wnoszone przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówień w odpowiedniej formie i wysokości. Wadia wniesione w gotówce zostały zwrócone w dniu przekazania wykonawcom informacji o dokonanych wyborze.

[Dowód: akta kontroli str. 195-198, 202-204, 224-227, 260-262, 274-277 i 328]



W przypadkach, gdy udział w zamówieniach był uwarunkowany wniesieniem zabezpieczenia należytego wykonania umowy (art.36 ust.3 i art.147 ust.1 PZP), zabezpieczenia takie były wnoszone.

[Dowód: akta kontroli str. 195-198, 202-204, 224-227, 260-262, 274-277]

Na podstawie protokołów zdawczo – odbiorczych ustalono, że zrealizowane zamówienia publiczne (3 z 5 objętych badaniem), były zgodne z umowami i SIWZ.

[Dowód: akta kontroli str. 141-345]

Należności za wykonane zadania objęte zamówieniami były regulowane przez Urząd w kwotach i terminach umownych.

[Dowód: akta kontroli str. 195-198, 202-204, 224-227, 260-262, 274-277 i 329]

6. Rejestry i ewidencje prowadzone w Urzędzie.

Zadania realizowane przez Urząd były rejestrowane w ewidencjach prowadzonych w formie elektronicznej i papierowej. Ogółem prowadzono 37 takich ewidencji (z wyłączeniem systemów związanych z zarządzaniem kadrami i finansami) z tego 29 tylko w wersji papierowej.

[Dowód: akta kontroli str. 754-760]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontroler informuje Pana Grzegorza Jaworskiego Wójta Gminy o przysługującym mu prawie :

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK) ;
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art.57 ust.1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia ;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art.59 ust.2 ustawy o NIK).

Syva

Amis

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod poz. 6/2010.

Damnica, dnia 11 marca 2011 r.

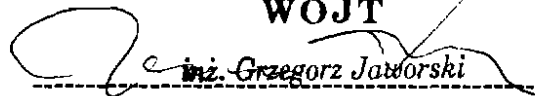
główny specjalista kontroli państwowej
w Delegaturze NIK w Gdańsku


Mariusz Syrek

Damnica, dnia 11.03..... 2011 r.

Wójt Gminy

WÓJT


inż. Grzegorz Jaworski

Grzegorz Jaworski

W dniu 11 marca 2011 r. jeden egzemplarz protokołu kontroli doręczono Panu Grzegorzowi Jaworskiemu.

[Dowód : akta kontroli str. 792]
