



DPR.K.44.82.2011
EOD 33177/11/2011

**INFORMACJA POKONTROLNA NR 82/P/1/11/I
Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU**

1.CZĘŚĆ OGÓLNA				
Termin przeprowadzenia kontroli	Od 14 września 2011 r. do 07 października 2011 r.			
Numer Umowy/Decyzji o dofinansowanie	UDA-RPPM.09.01.00-00-046/09-02			
Data podpisania umowy	08 grudnia 2009 r.			
Nazwa Projektu	„Adaptacja budynku administracyjnego i rozbudowa na przedszkole gminne w Zespole Szkół w Damnicy”			
Beneficjent	Gmina Damnica			
Adres jednostki kontrolowanej	ul. Górna 1, 76 – 231 Damnica			
Miejsce realizacji projektu	Gmina Damnica			
Rodzaj/typ ¹ kontroli	na zakończenie realizacji			
Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem o sygn. DPR.K.44.82.2011, EOD 25849/08/2011, L. dz. 3814 z dnia 29 sierpnia 2011 r.				
1.1 Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Zarządzającej				
<i>Lp.</i>	<i>Imię i nazwisko</i>	<i>stanowisko</i>	<i>referat</i>	<i>departament</i>
1.	Lukasz Skokowski	Starszy Specjalista – Kierownik Zespołu Kontrolującego	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych UMWP
2.	Sylwia Stankiewicz	Inspektor	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych UMWP
3.	Agata Flisikowska	Członek Zespołu Kontrolującego		
1.2 Osoby reprezentujące Beneficjenta				
<i>Lp.</i>	<i>Imię i nazwisko</i>	<i>stanowisko</i>		
1.	Grzegorz Jaworski	Wójt Gminy		
1.3 Osoby udzielające wyjaśnień				
<i>Lp.</i>	<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Stanowisko</i>		
1.	Dorota Bałukonis	Skarbnik Gminy		
2.	Andrzej Kordylas	Dyrektor Zespołu Szkół w Damnicy		
3.	Ludmiła Wiczowska	Inspektor ds. pozyskiwania środków unijnych		
4.	Joanna Janusewicz	Podinspektor ds. inwestycji i budownictwa		
1.4 Zakres kontroli				
1.4.1 Wniosek o płatność				
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.09.01.00-00-046/09-01			
<i>Data złożenia</i>	08.03.2010 r.			
<i>Okres dotyczący</i>	Od 2007.05.18 do 2010.03.04			
<i>Kwota wydatków</i>	25 329,03 PLN			

¹ Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych

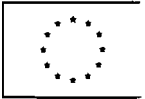
**PROGRAM REGIONALNY**

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGOUNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

<i>kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>				
<i>Wnioskowana kwota</i>	21.529,68 PLN (zgodnie z informacją zawartą w piśmie nr DPR.PW.64376/63-1/10 z dn. 25-06-2010r. wypłacono kwotę 20.684,00 PLN)			
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM. 09.01.00-00-046/09-02			
<i>Data złożenia</i>	17.06.2010 r.			
<i>Okres dotyczący</i>	Od 2010.03.05 do 2010.06.17			
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	Nie dotyczy			
<i>Wnioskowana kwota</i>	Nie dotyczy			
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM. 09.01.00-00-046/09-03			
<i>Data złożenia</i>	17.09.2010 r.			
<i>Okres dotyczący</i>	Od 2010.06.18 do 2010.09.17			
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	Nie dotyczy			
<i>Wnioskowana kwota</i>	Nie dotyczy			
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM. 09.01.00-00-046/09-04			
<i>Data złożenia</i>	17.12.2010 r.			
<i>Okres dotyczący</i>	Od 2010.09.18 do 2010.12.17			
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	393 525.94 PLN			
<i>Wnioskowana kwota</i>	334.497,04 PLN (zgodnie z informacją zawartą w piśmie nr DPR.PW.64376.63-4-2010 (L.dz. 3333) z dn. 29-07-2011r. - 333.443,04 PLN)			
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM. 09.01.00-00-046/09-05			
<i>Data złożenia</i>	28.01.2011 r.			
<i>Okres dotyczący</i>	Od 2010.12.18 do 2011.01.18			
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	27 547,60 PLN			
<i>Wnioskowana kwota</i>	23 415.46 PLN			
1.2 Terminowość złożenia wniosku o płatność końcową²				
	<i>Termin złożenia wynikający z Umowy o dofinansowanie</i>			
<i>Wniosek o płatność końcową</i>	30.01.2011			
	<i>Rzeczywisty termin złożenia</i>			
	28.01.2011 r.			
1.5 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy				
<i>Lp.</i>	<i>Rodzaj zabezpieczenia</i>			
---	-----			
1.6 Wizyty dotychczasowe				
<i>Lp.</i>	<i>Data</i>	<i>Nr informacji pokontrolnej</i>	<i>Zakres</i>	<i>Osoby kontrolujące</i>
1.	-----	-----	-----	-----
2. Metodologia przeprowadzenia kontroli (działania wybrane do kontroli oraz obszary kontroli)				
Kontrolę przeprowadzono na dokumentacji i w miejscu realizacji Projektu, gdzie sprawdzeniu podlegały następujące elementy Projektu:				
1. Zakres rzeczowy Projektu (dokumentacja techniczna budowy - projekty budowlane, dzienniki budowy, protokół przekazania placu budowy i końcowy odbiór robót; projekt budowlany powykonawczy, dokumentacja geodezyjna powykonawcza,				

² Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.



wskaźniki produktu/rezultatu; miejsce realizacji Projektu – fizyczne potwierdzenie wykonanego zakresu rzeczowego) zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym, zarejestrowanym pod numerem: WND-RPPM.08.02.00-00-051/08;

2. Zamówienia publiczne – prawidłowość stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych;
3. Elementy promocji wraz ze stosowaniem polityk horyzontalnych;
4. Zakres finansowy - wyciągi bankowe potwierdzające wpływy i wydatki związane z projektem
 - dokumenty finansowo – księgowo potwierdzające poniesione, określone w umowie, wydatki kwalifikowalne;
 - dokumenty poświadczające przyjęcie składników majątkowych na stan;
 - wyodrębniona ewidencja księgową projektu.
5. Archiwizacja projektu.

3. WNIOSKI I UWAGI /w przypadku kontroli po złożeniu wniosku o płatność końcową, w informacji pokontrolnej zawierana jest opinia, czy projekt został zrealizowany w sposób zgodny z umową i obowiązującym prawem oraz czy zgromadzona dokumentacja jest kompletna i prawidłowa/

3.1 Zakres rzeczowy

3.1.1. Realizowane elementy Projektu

Zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku będącym załącznikiem nr 1 do Umowy nr UDA-RPPM.09.01.00-00-046/09-00 dn. 08 grudnia 2009r. zmienionej aneksem nr UDA-RPPM.09.01.00-00-046/09-01 z dn. 01 września 2010r. oraz aneksem nr UDA-RPPM.09.01.00-00-046/09-02 z dnia 23 lutego 2011r. o dofinansowanie Projektu: „Adaptacja budynku administracyjnego i rozbudowa na przedszkole gminne w Zespole Szkół w Damnicy” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013, Osi Priorytetowej 9 Lokalna infrastruktura społeczna i inicjatywy obywatelskie, Działania 9.1 Lokalna infrastruktura edukacyjna, sportowa i kultury, przedmiotem Projektu była adaptacja istniejącego budynku administracyjnego wraz z łącznikiem oraz rozbudowa budynku z przeznaczeniem na przedszkole gminne.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż zaadaptowano budynek administracyjny i rozbudowano na przedszkole gminne w Zespole Szkół w Damnicy. Zostało również zakupione wyposażenie zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym.

Stwierdzono, iż zostały osiągnięte wskaźniki produktu i rezultatu

Wskaźniki produktu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
9.1.23 (KSI) Liczba rozbudowanych obiektów przeznaczonych na edukację przedszkolną	szt.	1,00	1,00	x	---	Protokół końcowego odbioru robót z dnia 15.10.2010r.
9.1.24 Powierzchnia rozbudowanych obiektów przeznaczonych na edukację przedszkolną	m ²	152,86	152,86	x	---	Protokół końcowego odbioru robót z dnia 15.10.2010r.

Wskaźniki rezultatu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
9.1.36 (KSI) Liczba uczniów korzystających z infrastruktury edukacyjnej wspartej w wyniku realizacji projektu	osoby/rok	48,00	58,00	x	---	Ewidencja dzieci uczęszczających do przedszkola.



3.1.2 Zamówienia publiczne

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

1.1 Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony**

1.2 Wartość zamówienia: **poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp,**

1.3 Określenie przedmiotu zamówienia: **Dostawa i zakup elementów wyposażenia przedszkola gminnego w ramach projektu pn. Adaptacja budynku administracyjnego i rozbudowa na przedszkole gminne w Zespole Szkół w Damnicy.**

1.4 Data wszczęcia postępowania: ogłoszenie o zamówieniu nr 316151-2010, data zamieszczenia 08.11.2010 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

JT MEBEL Sp. z o. o. z siedzibą w 83-300 Kartuzy, ul. Gdańska 45

Umowa nr ZPiPG.342-09/2010 zawarta w dniu 22.11.2010 r.

Wartość umowy: **26 559,40 zł. brutto**

Na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono naruszeń mających wpływ na wynik postępowania.

2. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

2.1 Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony**

2.2 Wartość zamówienia: **poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp,**

2.3 Określenie przedmiotu zamówienia: **Adaptacja budynku administracyjnego i rozbudowa na przedszkole gminne w zespole szkół w Damnicy**

2.4 Data wszczęcia postępowania: Ogłoszenie o zamówieniu nr 105029-2010, data zamieszczenia 30.04.2010 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

Zakład Budowlany Dzida i Zaręba Spółka Jawna z siedzibą w Lęborku, ul. Pionierów 4 b

Umowa nr 342 – 03 / 10 zawarta w dniu 18 czerwca 2010 r.

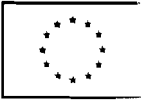
Wartość umowy: **378 956,21 zł. brutto**

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono następujące naruszenia mających ustawy pzp:

1. Udzielając zamówień publicznych z udziałem środków unijnych należy pamiętać, że przeprowadzone procedury winny być zgodne zarówno z prawem krajowym jak i wspólnotowym. Instytucja Zarządzająca RPO WP sugeruje, aby dokumenty jakie mają dostarczyć wykonawcy mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz nie podlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp, odpowiadały dokumentom wymaganych od wykonawców mających siedzibę na terytorium RP. Rozszerzenie żądanych dokumentów tylko wobec jednej kategorii wykonawców nie jest zgodne z dyrektywami UE w sprawie zamówień publicznych jak również podstawowymi zasadami Traktatu WE (zasady równego traktowania i niedyskryminacji).

Powyższe zostało potwierdzone orzeczeniem z dnia 18 grudnia 2007 roku w sprawie C-220/06, Komisja przeciwko Francji, pkt 32 i przywołane w nim orzecznictwo „Instytucje zamawiające, które ich udzielają, muszą przestrzegać podstawowych zasad traktatu, a w szczególności zasady niedyskryminacji ze względu na przynależność państwową”. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, nawet jeśli wartość zamówienia będącego przedmiotem przetargu jest niższa niż próg uzasadniający zastosowanie dyrektyw, w których ustawodawca wspólnotowy uregulował kwestie udzielania zamówień publicznych i jeśli dane zamówienie nie jest objęte zakresem zastosowania tych dyrektyw, instytucje zamawiające, udzielając zamówienia, są jednak zobowiązane do przestrzegania ogólnych zasad prawa wspólnotowego, takich jak zasada równego traktowania i wynikający z niej obowiązek zachowania przejrzystości (Orzeczenie z dnia 14 czerwca 2007 roku w sprawie C-6/05).

W związku z decyzją Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 marca 2011 r. odstępuje się od nałożenia korekty finansowej w przedmiotowym naruszeniu.



3. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

3.1 Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony**

3.2 Wartość zamówienia: **poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp,**

3.3 Określenie przedmiotu zamówienia: **„Pełnienie nadzoru inwestorskiego zadania pn. adaptacja budynku administracyjnego i rozbudowa na przedszkole gminne w Zespole Szkół w Damnicy”**

3.4 Data wszczęcia postępowania: Ogłoszenie o zamówieniu nr 141465-2010, data zamieszczenia 01.06.2010 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

mgr inż. Franciszek Gontarz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „PROJ - BUD”

z siedzibą przy ul. Os. 100 – lecia 3/9

Umowa nr 342 – 04 / 10 zawarta w dniu 18.06.2010 r.

Wartość umowy: **Wynagrodzenie obliczone od wartości netto, odebranych robót budowlanych w wysokości 2 % co stanowi € 212,40 zł. netto, 7 579,13 zł. brutto.**

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono następujące naruszenia mających ustawy pzp:

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu, sekcja III.3) nie zamieścił opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków. Powyższe zostało doprecyzowane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (sekcja V. opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków):

2) posiada wiedzę i doświadczenie, dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz potencjał techniczny (...)

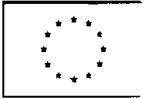
- wykonawca winien wykazać się wykonaniem w ciągu ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia co najmniej 3 usługami o łącznej wartości nadzorowanych zadań nie mniejszych niż 2 000 000 PLN brutto, w tym przynajmniej 1 zadanie o wartości min. 1 000 000 PLN brutto, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – z okresu prowadzenia działalności (w przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia, oceniane będzie ich łączne doświadczenie).

Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków zamawiający określa już w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jak słusznie podkreślił Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 30 kwietnia 2003 r., VCa 522/03 określenie warunków jakie winni spełniać przyszli oferenci, winno wynikać już z treści ogłoszenia, tak aby czytający widział, czy udział w przetargu leży w sferze jego zainteresowań i możliwości.

Opis sposobu oceny spełniania warunków powinien zapewniać przestrzeganie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych – równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji. Pomimo tego, że nowelizacja z dnia 5 listopada 2009 r. zmieniła brzmienie przepisu art. 22 ust. 4 (poprzednio art. 22 ust.2) i w miejsce zakazu określania warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, posługuje się nakazem takiego dokonywania opisu, aby był on związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny, to zamawiającego zawsze wiążą zasady określone w art. 7. W związku z tym, określając warunki udziału w postępowaniu, zamawiający jest ściśle związany przedmiotem zamówienia. Przywołana powyżej nowelizacja wskazała literalnie na konieczność dokonywania opisu sposobu oceny warunków w granicach, jakie wyznacza przedmiot zamówienia. Opis sposobu oceny dokonywania spełniania warunków powinien być bowiem: po pierwsze – związany z przedmiotem zamówienia, po drugie zaś – do niego proporcjonalny. Ustawa nakazuje też dokonanie opisu sposobu oceny spełniania warunków, tak by były one proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Niezbędne wydaje się interpretowanie określenia „proporcjonalny” przez pryzmat dorobku prawa wspólnotowego i orzeczeń ETS, gdzie przymiotnik „proporcjonalny” używany jest w znaczeniu „zachowujący właściwą proporcję”. Warunek proporcjonalny więc to tyle co warunek nienadmierny. W wyroku z dnia 16 września 1999 r., C-414/97, Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, LEX nr 84270, ETS wskazał, że ocena, czy podjęte środki są zgodne z TWE, wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu (Komentarz do ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 10.113.759), W. Dzierżanowski, LEX, 2010, wyd. IV).

W trakcie czynności kontrolnych, Beneficjent przedstawił oświadczenie z dnia 16 września 2011 r. o treści:

„Główną intencją zamawiającego w przypadku określenia warunków dotyczących doświadczenia zawodowego inspektora nadzoru, było należyte zabezpieczenie interesów Zamawiającego. Z uwagi na dofinansowanie inwestycji ze środków z Unii



Europejskiej, kierowano się przy określeniu niniejszych warunków koniecznością profesjonalnej opieki merytorycznej nad inwestycją, stąd postawiono w postępowaniu przetargowym takie wymagania, które rokowały wyłonienie doświadczonego inspektora nadzoru”.

W związku z powyższym oraz zgodnie z drukiem ZP-2 (przetarg nieograniczony – roboty budowlane, na wykonanie adaptacji budynku administracyjnego i rozbudowa na przedszkole gminne) pkt 2 zamawiający określił na podstawie kosztorysu inwestorskiego wartość zamówienia na kwotę 430 646,43 zł. Powyższy warunek posiadania wiedzy i doświadczenia którym wykonawca winien wykazać się w ciągu ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia:

„co najmniej 3 usługami o łącznej wartości nadzorowanych zadań nie mniejszych niż 2 000 000 PLN brutto, w tym przynajmniej 1 zadanie o wartości min. 1 000 000 PLN brutto”

sformułowany przez zamawiającego mógł wpłynąć na ograniczenie konkurencji, a tym samym naruszyć art. 7 ust. 1 ustawy pzp oraz art. 2 Dyrektywy 2004/18/WE i art. 43 i 49 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia: naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z taryfikatorem, za powyższe naruszenie zostaje nałożona korekta finansowa. W przedmiotowej sytuacji do ustalenia wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową.

Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli 4.

Z uwagi na fakt iż opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków został doprecyzowany przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz z powodu niewielkiego znaczenia gospodarczego - wartość umowy 7 579,13 zł. brutto oraz mało atrakcyjnej lokalizacji inwestycji, wskaźnik procentowy do obliczenia wartości korekty finansowej za ww. naruszenia przy udzielaniu zamówienia publicznego wynosi 3 %.

3.1.3 Promocja Projektu wraz realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż Beneficjent zrealizował promocję projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i zawartymi zapisami w § 15 Umowy nr UDA-RPPM.09.01.00-00-046/09-00 z dnia 08 grudnia 2009 r. zmienionej aneksem nr UDA-RPPM.09.01.00-00-046/09-01 z dnia 01 września 2010 r. oraz aneksem nr UDA-RPPM.09.01.00-00-046/09-02 z dn. 23 lutego 2011 r. o dofinansowanie Projektu: „Adaptacja budynku administracyjnego i rozbudowa na przedszkole gminne w Zespole Szkół w Damnicy”.

Stwierdza się również, iż zrealizowany ww. projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi równości szans i niedyskryminacji oraz jest zgodny z polityką horyzontalną zrównoważonego rozwoju.

Potwierdza się, iż dokumentacja związana z realizacją przedmiotowego projektu jest przechowywana zgodnie z Oświadczeniem beneficjenta z dn. 16.09.2011 r.

3.2 Zakres Finansowy

Zgodnie z Umową nr UDA-RPPM.09.01.00-00-046/09-00 z dnia 08 grudnia 2009 r. Instytucja Zarządzająca przyznała Gminie Damnica na realizację Projektu, pn.: „Adaptacja budynku administracyjnego i rozbudowa na przedszkole gminne w Zespole Szkół w Damnicy” w ramach Osi Priorytetowej 9. – *Lokalna infrastruktura społeczna i inicjatywy obywatelskie*, dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP, w maksymalnej wysokości 502 844,61 PLN, stanowiącej nie więcej niż 85,00% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych Projektu. Całkowity koszt realizacji Projektu określono na kwotę 591 581,90 PLN, z czego wydatki kwalifikowalne Projektu to 591 581,90 PLN.

W Umowie strony ustaliły następujące terminy realizacji Projektu:

- rozpoczęcie realizacji: 15 grudnia 2009r.
- zakończenie rzeczowe realizacji: 30 listopada 2010r.,
- zakończenie finansowe realizacji: 31 grudnia 2010r.

Aneksem nr UDA-RPPM.09.01.00-00-046/09-01 z dnia 01 września 2010 r. zmieniono tekst umowy o dofinansowanie w zakresie, m.in.: terminów realizacji Projektu, wartości Projektu i źródeł finansowania, wysokości dofinansowania, ponadto zmianie uległ Wniosek aplikacyjny w zakresie pkt. A.8, A.9, B.6, D.3, E.7, F.4, F.6, F.7. W związku z powyższym w ww. Aneksie dofinansowanie ze środków Funduszu zostało zmniejszone do wysokości 380 927,76 PLN, stanowiącej nie więcej niż 85,00% kwoty całkowitych



PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



wydatków kwalifikowalnych Projektu. Całkowity koszt realizacji Projektu określono na kwotę 448 157,02 PLN, z czego wydatki kwalifikowalne Projektu to 448 150,31 PLN.

W Aneksie strony ustaliły następujące terminy realizacji Projektu:

- rozpoczęcie realizacji: 18 czerwca 2010r.
- zakończenie rzeczowe realizacji: 30 listopada 2010r.,
- zakończenie finansowe realizacji: 31 grudnia 2010r.

Aneksem nr UDA-RPPM.09.01.00-00-046/09-02 z dnia 23 lutego 2011r. zmieniono tekst umowy o dofinansowanie w zakresie, m.in.: wartości Projektu i źródeł finansowania oraz wysokość dofinansowania, ponadto zmianie uległ Wniosek aplikacyjny w zakresie pkt. A9, B.5, C.2, C.3, D.2, E.4, F.6, F.7. W związku z powyższym w ww. Aneksie dofinansowanie ze środków Funduszu zostało zmniejszone do wysokości 378 596,50 PLN, stanowiącej nie więcej niż 85,00% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych Projektu. Całkowity koszt realizacji Projektu określono na kwotę 445 414,37 PLN, z czego wydatki kwalifikowalne Projektu to 445 407,66 PLN.

Przedstawiona do kontroli dokumentacja Projektu obejmowała:

	kwota brutto	wydatki kwalifikowalne
- 3 faktury VAT dot. opracowania dokumentacji	22 326,00 PLN	22 319,29 PLN
- 1 fakturę VAT dot. nadzoru inwestorskiego	7 579,13 PLN	7 579,13 PLN
- 1 fakturę VAT dot. robót budowlanych	378 956,21 PLN	378 956,21 PLN
- 1 fakturę VAT dot. zakupu wyposażenia	26 559,40 PLN	26 559,40 PLN
- 6 faktur VAT dot. promocji	9 993,63 PLN	8 753,63 PLN

Razem udokumentowane wydatki: 445 414,37 PLN

**W tym wydatki kwalifikowalne,
zgodnie z wnioskami o płatność: 444 167,66 PLN**

Kontrolujący stwierdzili, iż:

- wydatki niekwalifikowalne i zrealizowane poza Projektem nie były przedmiotem kontroli.

- Wydatki kwalifikowalne dotyczące Projektu, poniesione w roku 2009 – po podpisaniu umowy o dofinansowanie Projektu (tj. 08 grudnia 2009r.) dokumentem PK Nr 252 z dnia 30 grudnia 2009r. przeksięgowano na wyodrębnione konta „080” i „130” z czwartą cyfrą „8” i „9”.

Wydatki poniesione w roku 2010 zaksięgowano na ww. wyodrębnionych kontach „080” i „130” z uwzględnieniem paragrafu klasyfikacji budżetowej wydatków majątkowych – paragraf 605 z czwartą cyfrą „7” i „9”. Ponadto w roku 2010 na wyodrębnione konta przeksięgowano wydatki poniesione w latach 2007-2008. Obroty konta 080 z czwartą cyfrą „8” w roku 2009, przeniesiono na konto 080 z czwartą cyfrą „7” w roku 2010.

- Po realizacji Projektu, Beneficjent w dniu 27 stycznia 2011r. wystawił dokument OT nr 1/2011 – przyjęcie środka trwałego – pn.: "Adaptacja budynku administracyjnego wraz z rozbudową na przedszkole gminne w Zespole Szkół w Damnicy", o wartości 447 441,67 PLN. Kontrolującym przedstawiono wyciąg z prowadzonej w formie elektronicznej w Jednostce ewidencji środków trwałych, dot. przedmiotowej inwestycji.

- W myśl rozporządzenia Rady (WE) nr 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1083/2006 ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w odniesieniu do niektórych projektów generujących dochody, projektami generującymi dochody nie są również projekty współfinansowane przez Europejski Fundusz Społeczny oraz te projekty współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego lub Funduszu Spójności, których całkowity koszt nie przekracza 1 mln EUR. Całkowity koszt przedmiotowego Projektu nie przekracza równowartości 1 mln EUR.

- W części 3.1.2 *Zamówienia publiczne* w wyniku przedmiotowej kontroli, w związku z uchybieniami w zakresie PZP, zostały nałożone korekty finansowe zgodnie z dokumentem *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE*. Nałożono następujące wysokości korekt finansowych:



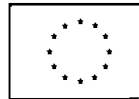
PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



- 3% dot. umowy nr 342-04/10 z dnia 18 czerwca 2010r., podpisanej z mgr inż. Franciszkiem Gontarz prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „PROJ - BUD” z Kościerzyny, o wartości brutto 7 579,13 PLN (z czego w ramach wniosków o płatność przedstawiono 7 579,13 PLN), w związku z powyższym korekta stanowi 227,37 PLN, co skutkuje pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych o 193,26 PLN.

- Ww. korekta finansowa z części 3.1.2 *Zamówienia publiczne* dotyczy:

a) wniosku o płatność pośrednią nr **WNP-RPPM.09.01.00-046/09-04** – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 227,37 PLN, z czego dofinansowanie z EFRR stanowi 193,26 PLN. W związku z powyższym do zwrotu pozostaje kwota 193,26 PLN wraz z odsetkami liczonymi, jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania przez IZ.

Łącznie w wyniku przedmiotowej kontroli za wydatki niekwalifikowalne uznano 227,37 PLN, co skutkuje zmniejszeniem dofinansowania ze środków Funduszu o 193,26 PLN.

Zgodnie z zapisami § 8 ust. 4 Umowy nr UDA-RPPM.09.01.00-00-046/09-00 z późn. zm. Beneficjent jest zobowiązany do dokonania zwrotu otrzymanego dofinansowania w wysokości 193,26 PLN wraz z odsetkami liczonymi, jak dla zaległości podatkowych.

Podpisanie przez Beneficjenta Informacji Pokontrolnej oznacza zgodę* na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność końcową o kwoty wynikające ze stwierdzonych naruszeń na odpowiednie wydatki z poszczególnych wniosków o płatność wraz z uwzględnieniem odsetek jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z zapisami art. 207 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2009r., Nr 157, poz. 1240 z późn. zmianami).

	Wartości z umowy/aneksów	Wartości po kontroli
<i>Całkowita wartość Projektu</i>	445 414,37 PLN	447 441,67 PLN
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych</i>	445 407,66 PLN	443 940,29 PLN
<i>Dofinansowanie z Funduszu</i>		
<i>85,00% (realny procent 84,9999975%)</i>	378 596,50 PLN	377 349,24 PLN
<i>Wkład Beneficjenta 15%</i>	66 811,16 PLN	66 591,05 PLN
<i>Kwota wydatków niekwalifikowalnych</i>	-----	1 474,08 PLN
<i>w tym: kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w toku czynności kontrolnych</i>	-----	227,37 PLN

* Beneficjent przy podpisie może zastrzec, iż nie wyraża zgody na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność, poprzez zapis „nie wyrażam zgody na potrącenie”

4. ZALECENIA POKONTROLNE

Brak

Proszę o poinformowanie w formie pisemnej Instytucję Zarządzającą o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych w ww. terminie

5. ZAŁĄCZNIKI

Nie dotyczy



PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



6. POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej w formie pisemnej uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w Informacji Pokontrolnej. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Informacji Pokontrolnej będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego.³

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

W przypadku braku zastrzeżeń Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 7 dni kalendarzowych i przesłanie jej do Instytucji Zarządzającej.

Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Kontrolę wpisano do książki kontroli w Urzędzie Gminy Damnica pod numerem 4 / 2011.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze Stron.

GMINA DAMNICA

BENEFICJENT

76-231 DAMNICA
ul. Górna 1, tel. (59) 811 30 46
NIP 839-20-16-476, Regon 770979795

OSOBY KONTROLUJĄCE

WÓJT

inż. Grzegorz Jaworski

1.

2.

3.

SKARBNIK GMINY

Urządza Perkowski

Kontrasygnata Skarbnika/Głównego Księgowego⁴
(miejsce i data)

Gdańsk, dnia 03.11.2011 roku

Z-ca DYREKTORA
DEPARTAMENTU PROGRAMÓW
REGIONALNYCH

Rafał Raszka

Pieczęć i podpis Kierownika Referatu Kontroli

Pieczęć i podpis Dyrektora DPR/
Zastępcy Dyrektora DPR

³ Wykreślić w przypadku Informacji Pokontrolnej końcowej

⁴ Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych