



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Gdańsku

LGD – 4111-004-03/2012  
K/12/004/LGD



# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Gdańsku  
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk  
T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05  
lgd@nik.gov.pl

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

*Numer i tytuł kontroli* K/12/004/LGD - Realizacja wniosków pokontrolnych NIK sformułowanych w wyniku kontroli nr P/10/007 pt. „Powiązania budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 r.”.

*Jednostka przeprowadzająca kontrolę* Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku

*Kontroler* Mariusz Syrek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84780 z dnia 11 grudnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

*Jednostka kontrolowana* Urząd Gminy Damnica, ul. Górna 1, 76-231 Damnica (dalej: „Urząd”),

*Kierownik jednostki kontrolowanej* Grzegorz Jaworski, Wójt Gminy

(dowód: akta kontroli str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup> sposób realizacji przez Wójta Gminy wniosków pokontrolnych sformułowanych przez NIK w wyniku kontroli nr P/10/007 pt. „Wykonanie budżetu państwa w 2010 r. - powiązania budżetu Gminy Damnica z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 r.” oraz terminowość i rzetelność odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK z dnia 28 marca 2011 r.

*Uzasadnienie oceny ogólnej*

Podstawą oceny pozytywnej jest w szczególności:

- wyeliminowanie nieprawidłowości przy sporządzaniu jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-27ZZ,
- dokonanie zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości,
- wprowadzenie mechanizmów kontrolnych (rozwiązań organizacyjnych), które zapewniły: prawidłową realizację zadania dotyczącego zwrotu części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz prowadzenie i dokumentowanie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami,
- terminowe i rzetelne udzielenie odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- niewykazania, w rocznym sprawozdaniu rzeczowo – finansowym za 2011 r. z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej, wniosków dotyczących zwrotu podatku akcyzowego rozpatrzonych odmownie,
- błędów wskazanych przez Urząd Marszałkowski we wnioskach o płatność, składanych w związku z realizacją projektów współfinansowanych środkami z budżetu Unii Europejskiej.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Odpowiedź na wystąpienie pokontrolne dotyczące kontroli nr P/10/007

Opis stanu faktycznego

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła w Urzędzie w okresie od 7 grudnia 2010 r. do 11 marca 2011 r. kontrolę powiązań budżetu Gminy Damnica z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 r. (dalej: „kontrola z 2011 r.”).

W związku z tą kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 11 marca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli przekazała Wójtowi Gminy wystąpienie pokontrolne<sup>2</sup>.

Wystąpienie, które wpłynęło do Urzędu w dniu 7 kwietnia 2011 r., zawierało następujące wnioski w sprawie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości:

- 1) niewykazywanie w jednostkowych sprawozdaniach budżetowych Urzędu Rb-27ZZ kwot dochodów potrąconych przez Gminę tytułem realizacji zadań zleconych;
- 2) dokonanie zwrotu na rachunek Wojewody Pomorskiego części dotacji na realizację zadania w zakresie zwrotu podatku akcyzowego, pobranej w nadmiernej wysokości (zawyżone kwoty zwrotów podatku);
- 3) wprowadzenie mechanizmów kontrolnych (rozwiązań organizacyjnych) zapewniających:
  - a) prawidłową realizację zadania dotyczącego zwrotu części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej;
  - b) rzetelne sporządzanie wniosków o płatność;
  - c) prowadzenie i dokumentowanie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami.

(dowód: akta kontroli str. 4-9 i 164-189)

Wójt Gminy rzetelnie poinformował NIK o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków<sup>3</sup>, które polegały na:

- 1) dokonaniu zwrotu na rachunek Wojewody Pomorskiego części dotacji wraz z odsetkami (tj. w kwocie ogółem 32,85 zł) na realizację zadania w zakresie zwrotu podatku akcyzowego – dotyczy wniosku nr 2;
- 2) zobligowaniu pracowników Urzędu do wypełniania powierzonych obowiązków w sposób rzetelny i zgodny z obowiązującymi normami prawnymi – dotyczy wniosków nr 1 i 3.

(dowód: akta kontroli str.10)

Pismo z powyższą informacją wysłane zostało do Delegatury NIK w Gdańsku w dniu 20 kwietnia 2011 r., tj. w terminie określonym w wystąpieniu pokontrolnym.

(dowód: akta kontroli str.15)

Dyrektor Delegatury NIK w Gdańsku zwrócił się do Wójta Gminy o nadesłanie, w terminie do 16 maja 2011 r., dodatkowej informacji o stanie realizacji wniosków pokontrolnych oznaczonych numerami 1 i 3.

(dowód: akta kontroli str.16)

Wójt Gminy w dniu 9 maja 2011 r. przekazał dodatkową informację o wykonaniu wniosków pokontrolnych<sup>4</sup>. Wynikało z niej, że:

<sup>2</sup> Z dnia 28.03.2011 r.; znak: LGD-4100-001-05/2011, P/10/007

<sup>3</sup> Pismo nr SG.1710.1.2011 z dnia 19.04.2011 r.

<sup>4</sup> Pismo nr SG.1710.1.2011

- 1) począwszy od I kwartału 2011 r. w jednostkowych sprawozdaniach budżetowych Urzędu Rb-27ZZ nie wykazywane są kwoty dochodów potrąconych przez Gminę (dotyczy wniosku nr 1);
- 2) zwiększono częstotliwość prowadzonych kontroli wewnętrznych w zakresie oceny prawidłowości realizacji badanych zadań (dotyczy wniosku nr 3).  
(dowód: akta kontroli str.15 i 17-18)

Niniejsza kontrola wykazała, że przekazane NIK informacje były zgodne ze stanem faktycznym. Ustalenia dotyczące sposobu wykonania wniosków i działań podjętych w celu realizacji wniosków opisano w pkt 2 części III niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 10-14, 19-21 i 148-163)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>5</sup> rzetelność i terminowość udzielenia przez Wójta Gminy odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne przekazane w wyniku kontroli nr P/10/007.

## 2. Wykonanie wniosków pokontrolnych

### 2.1. Wniosek pokontrolny o niewykazywanie w jednostkowych sprawozdaniach budżetowych Urzędu Rb-27ZZ kwot dochodów potrąconych przez Gminę tytułem realizacji zadań zleconych

Opis stanu faktycznego

Wniosek został zrealizowany.

Szczegółowym badaniem w trakcie kontroli sprawdzającej objęto sześć kwartalnych sprawozdań jednostkowych Urzędu Rb-27ZZ za okresy: od II kwartału 2011 r. do III kwartału 2012 r. Stwierdzono, że kwoty w pozycji „dochody wykonane” były równe kwotom wskazanym w pozycji „dochody przekazane” (w sprawozdaniach nie wykazywano już dochodów potrąconych przez Gminę, co było zgodne z § 6 ust. 1 pkt 6 załącznika 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>6</sup>).

(dowód: akta kontroli str. 4-5, 22-27 i 164-166)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### 2.2. Wniosek pokontrolny o dokonanie zwrotu na rachunek Wojewody Pomorskiego części dotacji na realizację zadania w zakresie zwrotu podatku akcyzowego, pobranej w nadmiernej wysokości (zawyżone kwoty zwrotów podatku)

Opis stanu faktycznego

Wniosek został zrealizowany.

Dotacja pobrana w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami (w kwocie ogółem 32,85 zł) została zwrócona na rachunek Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 15.04.2011 r.

(dowód: akta kontroli str.19-21 i 167-174)

<sup>5</sup> Podobnie jak przy ocenie ogólnej, Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **2.3. Wniosek pokontrolny o wprowadzenie mechanizmów kontrolnych (rozwiązań organizacyjnych) zapewniających prawidłową realizację zadania dotyczącego zwrotu części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej**

Opis stanu faktycznego

Wniosek został zrealizowany

W Urzędzie przeprowadzono w dniu 6.08.2012 r. kontrolę wewnętrzną (w jej wyniku nie stwierdzono nieprawidłowości) na stanowisku ds. gospodarki nieruchomościami i rolnictwa (zajmującym się rozliczaniem podatku akcyzowego). Ponadto, w związku z powtarzającym się błędem na wydruku z programu komputerowego, polegającym na niewykazywaniu wniosków dotyczących zwrotu podatku akcyzowego rozpatrzonych odmownie, w *rocznym sprawozdaniu rzeczowo – finansowym z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej* (dalej: „sprawozdanie roczne”), w 2012 r. ręcznie wprowadzano poprawne dane.

(dowód: akta kontroli str. 148-149, 155-163 i 167-174, 235)

Szczegółowym badaniem w trakcie kontroli sprawdzającej objęto dziesięć losowo wybranych wniosków złożonych w okresie od 1 do 30 września 2011 r., zakończonych wydaniem decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego (10,4% spraw z wym. okresu na kwotę 18,8 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 28, 191-203 i 219-220)

Ww. wnioski spełniały wymogi określone w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (dalej: ustawa o zwrocie podatku akcyzowego)<sup>7</sup>. Na ich podstawie terminowo wydawano decyzje, które wskazywały: limit zwrotu podatku ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2 oraz kwoty ustalone zgodnie z art. 4 ust.1 wym. ustawy. Wypłaty zwrotów podatku dokonano w ustawowym terminie (art. 7 ust.1 pkt 2 ustawy). Badane faktury umożliwiały identyfikację, czy dotyczą oleju na pędowego, od którego przysługuje zwrot podatku akcyzowego poprzez zamieszczenie na nich kodu, o którym mowa w art. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego (83 faktury) lub nazw handlowych, które zgodnie z informacją Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego zamieszczoną na stronie internetowej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, odpowiadały kodom oleju napędowego, od którego przysługuje zwrot podatku akcyzowego.

(dowód: akta kontroli str. 204-218, 234-235)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W sprawozdaniu rocznym za 2011 r. ponownie nie wykazano wniosków w przypadku których wydano decyzje o odmowie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (tj. wykazano 193 wnioski zamiast 196).

Pracownik zajmujący się rozliczaniem podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wyjaśnił, że sprawozdanie roczne jest generowane przez program

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 52, poz.379 ze zm.

komputerowy. Opisana nieprawidłowość została zgłoszona w kwietniu 2011 roku firmie w której dokonano zakupu wym. programu. Przy sporządzaniu wydruku sprawozdania za 2011 r. zakładano, że błąd w oprogramowaniu został usunięty. Brak zmian w programie spowodował, że ponownie nie wykazano wniosków rozpatrzonych negatywnie. W 2012 r. przy sporządzaniu sprawozdania rocznego jak i sprawozdań okresowych, błąd ten został wyeliminowany poprzez ręczne wprowadzanie danych w sprawozdaniach.

(dowód: akta kontroli str. 149, 155-158, 174, 190-203, 219, 226-233 i 235)

#### **2.4. Wniosek pokontrolny o wprowadzenie mechanizmów kontrolnych (rozwiązań organizacyjnych) zapewniających rzetelne sporządzanie wniosków o płatność**

Opis stanu faktycznego

Wniosek został zrealizowany częściowo. Co prawda wprowadzono mechanizmy kontrolne, to jednak nie w pełni zapewniały one bezbłędne składanie wniosków o płatność.

W Urzędzie przeprowadzono w dniu 27.05.2011 r. kontrolę wewnętrzną (w jej wyniku nie stwierdzono nieprawidłowości) na stanowisku ds. pozyskiwania środków unijnych (zajmującym się m.in. sporządzaniem wniosków o płatność w ramach projektów finansowanymi środkami z budżetu Unii Europejskiej) Ponadto Wójt Gminy wyjaśnił, że podjął decyzję o zastosowaniu metody „dwukrotnego sporządzania wniosku o płatność” (obie wersje wniosku będą porównane i dopiero wtedy przygotowany będzie finalny wniosek o płatność). Pracownik zajmujący się sporządzaniem wniosków o płatność został zobowiązany do stosowania tej procedury od dnia 18.12.2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 148-151, 163 i 175-180, 223-225)

W okresie objętym badaniem w ramach kontroli sprawdzającej złożono ogółem dziesięć wniosków o płatność na kwotę 3.127,7 tys. zł. Wymienione wnioski dot. trzech projektów finansowanych środkami z budżetu Unii Europejskiej.

Szczegółowym badaniem objęto dwa wnioski o największej wartości z 2011 r. dot. dwóch projektów, tj.: wniosek o płatność pośrednią na kwotę 535,6 tys. zł (wnioskowana kwota pomocy dla danego etapu operacji) dot. projektu pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Domaradz, Stara Dąbrowa” oraz wniosek o płatność na kwotę 12,5 tys. zł (kwota do refundacji) dot. projektu pn. „Przebudowa Ośrodka Zdrowia w Starej Dąbrowie wraz z zakupem wyposażenia”.

(dowód: akta kontroli str. 67-76, 92-93, 96, 123-131)

Zgodnie z § 7 ust.1 pkt 2 umowy z dnia 18.12.2009 r.<sup>8</sup> dotyczącej projektu budowy kanalizacji sanitarnej, w przypadku realizacji inwestycji w dwóch etapach, wniosek o płatność należało złożyć po zakończeniu realizacji jej pierwszego etapu w terminie od 15 do 25.04.2011 r., jednak nie wcześniej niż po weryfikacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, których koszty wchodzą w zakres wniosku o płatność.

Zakończenie pierwszego etapu inwestycji nastąpiło w dniu 02.12.2010 r. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało zweryfikowane pozytywnie przez Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego, o czym poinformowano Wójta Gminy pismem z dnia 25.03.2011 r. Wniosek o płatność pośrednią złożono do

<sup>8</sup> Umowa o przyznanie pomocy nr 00019-6921-UM1100007/09 w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej”, objętego PROW na lata 2007-2013 z dnia 18.12.2009 r. zawarta pomiędzy Samorządem Województwa Pomorskiego, a Gminą Damnica. Dofinansowanie projektu pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Domaradz, Stara Dąbrowa”

Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w dniu 21.04.2011 r. Wszystkie błędy we wniosku o płatność, wskazane następnie przez ww. Urząd, zostały usunięte.

(dowód: akta kontroli str. 29-90 i 96)

Zgodnie z § 6 ust. 5 i § 7 ust. 1 i ust.5 umowy z dnia 23.12.2010 r.<sup>9</sup> dotyczącej projektu przebudowy ośrodka zdrowia wnioski o płatność powinny być składane nie częściej niż raz w miesiącu i nie rzadziej niż raz na trzy miesiące; zatwierdzenie wysokości dofinansowania mogło nastąpić dopiero po pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność. Wniosek objęty badaniem został złożony do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w dniu 14.12.2011 r., tj. przed upływem trzech miesięcy od złożenia poprzedniego wniosku o płatność (19.09.2011 r.) Wszystkie błędy we wniosku o płatność, wskazane następnie przez ww. Urząd, zostały usunięte.

(dowód: akta kontroli str. 97-145)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) wniosek o płatność pośrednią dot. inwestycji pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Domaradz, Stara Dąbrowa” został złożony w dniu 21.04.2011 r. Urząd Marszałkowski pismem z dnia 19.05.2011 r. poinformował Wójta Gminy o błędach zawartych w wym. wniosku, tj.: w wykazie faktur przy jednej z pozycji podano niepoprawną nazwę wystawcy faktury oraz niewłaściwą datę wystawienia faktury; w zestawieniu rzeczowo – finansowym nie wskazano limitu kosztów ogólnych; nie dostarczono protokołu częściowego odbioru technicznego na podstawie którego wystawiono jedną z faktur.

Za przygotowanie wniosku o płatność tego projektu, odpowiedzialny był pracownik zatrudniony na stanowisku ds. pozyskiwania środków unijnych.

(dowód: akta kontroli str. 77-78, 94-95 i 221-225)

b) wniosek o płatność dot. projektu pn. „Przebudowa Ośrodka Zdrowia w Starej Dąbrowie wraz z zakupem wyposażenia” został złożony w dniu 14.12.2011 r. Urząd Marszałkowski w dniu 11.01.2012 r. poinformował Wójta Gminy o błędach zawartych we wniosku, tj.: w zestawieniu dot. udzielonych zamówień publicznych niepotrzebnie wykazano wydatek, którego wartość nie przekraczała 6.000 EURO, a w części dot. „informacji i promocji projektu”, wykazano ponownie zamieszczenie tablicy informacyjnej ujętej już we wniosku złożonym za wcześniejszy okres.

Ponadto Wójt Gminy pismem z dnia 31.01.2012 r. złożył autokorektę badanego wniosku w związku z aneksem do umowy (zmianie uległ numer umowy oraz kwota wydatków kwalifikowanych i dofinansowanie). Urząd Marszałkowski w dniu 08.02.2012 r. poinformował Wójta Gminy o błędach zawartych w autokorekcie wniosku polegających na: zawyżeniu kosztów nadzoru autorskiego oraz kosztów zakupu wyposażenia.

Za przygotowanie wniosku o płatność tego projektu, odpowiedzialny był pracownik zatrudniony na stanowisku ds. pozyskiwania środków unijnych.

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że nieprawidłowości popełnione przy sporządzaniu wymienionych wniosków wynikały bezpośrednio z niewystarczającego stopnia ich weryfikacji.

<sup>9</sup> Umowa nr UDA-RPPM.09.02.00-00-019/10-00 z dnia 23.12.2010 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. „Przebudowa Ośrodka Zdrowia w Starej Dąbrowie wraz z zakupem wyposażenia” zawarta pomiędzy Województwem Pomorskim a Gminą Damnica

Zdaniem NIK sporządzanie wniosków o płatność z błędami, stwarza ryzyko wydłużania okresu refundacji wydatków poniesionych przez Gminę na realizację projektów.

(dowód: akta kontroli str. 120-145 i 221-225)

## **2.5. Wniosek pokontrolny o wprowadzenie mechanizmów kontrolnych (rozwiązań organizacyjnych) zapewniających prowadzenie i dokumentowanie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami**

Opis stanu faktycznego

Wniosek został zrealizowany.

W Urzędzie przeprowadzono w dniu 19.09.2011 r. kontrolę wewnętrzną (w jej wyniku nie stwierdzono nieprawidłowości) na stanowisku ds. zamówień publicznych i promocji gminy.

(dowód: akta kontroli str. 148-149, 152-154, 163 i 180-189)

W okresie objętym kontrolą udzielono trzech zamówień publicznych finansowanych środkami z budżetu Unii Europejskiej lub dotacją z budżetu państwa na kwotę ogółem 1.164,5 tys. zł. Szczegółowym badaniem objęto jedno zamówienie o wartości 113,1 tys. zł (9,7% wartości udzielonych zamówień) dofinansowane środkami Unii Europejskiej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w latach 2007-2013.

(dowód: akta kontroli str. 92, 146-147 i 236-284)

Stwierdzono, że: zamówienie zostało udzielone we właściwym trybie; ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej i tablicy informacyjnej Urzędu (art. 40 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>10</sup>, zwanej dalej: „Pzp”). Przygotowanie i przeprowadzenie postępowania zostało powierzone komisji przetargowej (art. 18 ust.2 Pzp), powołanej w składzie trzy osobowym (art. 19 i art. 21 ust. 2 Pzp), a osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenie o którym mowa w art. 17 ust.1 Pzp. Wyboru wykonawców (osobno na każdą z dwóch części zamówienia) dokonano zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W umowach z wykonawcami badanego zadania zawarto zapisy zabezpieczające interesy Gminy, tj. przewidziano kary umowne w przypadku opóźnienia w wykonaniu zadań (2% wartości brutto za każdy dzień zwłoki), jak i w związku z usuwaniem wad stwierdzonych podczas odbioru końcowego (również 2%); przewidziano także kary umowne z tytułu odstąpienia od umowy z winy wykonawcy (20% wartości brutto umowy).

(dowód: akta kontroli str. 236-284)

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, sposób wykonania wniosków pokontrolnych sformułowanych przez NIK w wyniku kontroli nr P/10/007.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759 ze zm.



## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

- 1) potwierdzenie skuteczności wprowadzonego mechanizmu kontrolnego polegającego na dwukrotnym sporządzaniu wniosku o płatność w ramach projektów współfinansowanych środkami z budżetu Unii Europejskiej.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Obowiązek  
poinformowania NIK o  
sposobie wykonania  
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

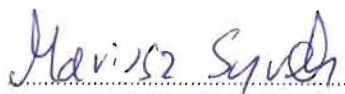
Gdańsk, dnia 18 stycznia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku

Dyrektor


Kontroler  
Mariusz Syrek

Główny specjalista kontroli państwowej

  
.....  
podpis

DYREKTOR

Delegatury NIK w Gdańsku

  
dr. inż. Alicja Joanna Szczepaniak  
podpis

SECRET  
Information is classified  
Secret unless otherwise indicated