

SG.1710.7.2014

Damnica, dnia 10 czerwca 2015 roku

Pani

Luiza Budner-Iwanicka

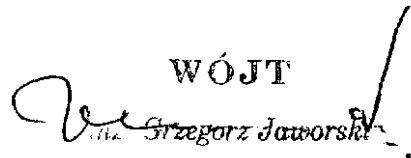
Prezes

Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Gdańsku

Dotyczy: Wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku nr WK/0804/20/36/K/2014 z dnia 26 maja 2015 r.

Na podstawie art. 9 ust. 3 z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113, z późn. zm.), przesyłam w załączeniu zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku nr WK/0804/20/36/K/2014 z dnia 26 maja 2015 r.

WÓJT

Grzegorz Jaworski

Otrzymują:

1. Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku
2. a/a

Do wiadomości:

1. Rada Gminy Damnica

SG.1710.7.2014

Damnica, dnia 10 czerwca 2015 roku

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Gdańsku**

Dotyczy: Wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku
nr WK/0804/20/36/K/2014 z dnia 26 maja 2015 r.

Na podstawie art. 9 ust. 3 z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113, z późn. zm.), zgłaszam zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku nr **WK/0804/20/36/K/2014** z dnia 26 maja 2015 r.

Zastrzeżenia budzą wnioski zawarte w punktach: 4 lit a, 9 lit. a i b, 10, i 11 lit.b.

Punkt 4 lit. a, zawiera zrzut naruszenia postanowienia § 2 ust. 3 w zw. z § 3 ust. 2 załącznika Nr 39 – *Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego* do obowiązującego do dnia 23 stycznia 2014 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r., w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), w zakresie sporządzania zbiorczego sprawozdania Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych jednostek samorządu terytorialnego za rok 2013.

Natomiast, faktycznie:

Sprawozdania jednostkowe jednostek podległych gminie – Rb27S (w tym, Urzędu Gminy), sporządzane są zgodnie z przepisami na podstawie ewidencji analitycznej, prowadzonej do konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki”, w zakresie wpływów planowanych, należnych, wykonywanych i otrzymanych oraz należności pozostałych do zapłaty i nadpłat. Z kolei, sprawozdanie jednostkowe organu na podstawie ewidencji księgowej, prowadzonej na kontach dla budżetu organu w uzgodnieniu z zapisami konta 901 – „Dochody budżetu”, prowadzonego według podziałek planu finansowego. Wobec powyższego, dane w nich zawarte wynikają z ewidencji księgowej.

Ponadto, sporządzanie oddzielnych sprawozdań z wykonania dochodów organu jest uzasadnione ze względu na wyodrębnienie ich w programie „Besti@” Systemie Zarządzania Budżetami Jednostek Samorządu Terytorialnego.

Od dnia wejścia w życie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości (24 stycznia 2014 r.), w którym dodano ust. 2 w § 4 Załącznika Nr 39 do przedmiotowego rozporządzenia, uregulowano kwestie sporządzania sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i jako organu z wykonania planu dochodów budżetowych, jednakże nie zmieniono programu „Besti@”, w tym zakresie.

Mając na uwadze powyższe, nie posiada uzasadnienie zrzut naruszenia postanowienia § 2 ust. 3 w zw. z § 3 ust. 2 załącznika Nr 39 – *Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego* do obowiązującego do dnia 23 stycznia 2014 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r., w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), w zakresie sporządzania zbiorczego sprawozdania Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych jednostek samorządu terytorialnego za rok 2013.

Punkt 9 lit. a, zawiera zapis, iż ustalenie szacunkowej wartości robót budowlanych na przebudowę drogi gminnej w m. Zagórzycy, etap I (umowa Nr 271.11.2111 z dnia 30 września 2011 r. z ceną 403 013,13 zł), nastąpiło w oparciu o ceny aktualnie występujące na rynku, czym naruszono postanowienia art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.).

Natomiast, faktycznie:

- 1) ustalenie szacunkowej wartości robót budowlanych na przebudowę drogi gminnej w m. Zagórzycy, etap I (umowa Nr 271.11.2111 z dnia 30 września 2011 r. z ceną: 403 013,13 zł), **nastąpiło na podstawie zaktualizowanego w czerwcu 2011 r. kosztorysu inwestorskiego (s. 113 protokołu), na kwotę 995 510,76 zł netto, którego integralną część stanowi dokument: „Kosztorys Przebudowa drogi gminnej w m. Zagórzycy – etap I” (s. 115 protokołu), na kwotę 365 759,22 zł netto;**
- 2) we wniosku o wszczęcie postępowania o zamówienia publiczne z dnia 25 sierpnia 2011 r., dotyczącego przebudowy drogi gminnej w miejscowości Zagórzycy – poszerzenie jezdni, wykonanie nowej nawierzchni asfaltowej, chodników i zjazdów, realizowanej w ramach zadania inwestycyjnego „Przebudowa drogi gminnej w Zagórzycy”, **omyłkowo wpisano, iż ustalenie szacunkowej wartości zamówienia netto, w wysokości 365 853,66 PLN, nastąpiło na podstawie analizy cen rynkowych z roku bieżącego.**

Ponadto, należy zauważyć, iż kwota zabezpieczona w budżecie Gminy Damnica, na realizację omawianego zadania została ustalona na podstawie zaktualizowanego kosztorysu inwestorskiego, dotyczącego I etapu inwestycji. Kwota uwzględniona w budżecie wynosiła 450 000,00 zł brutto, a kwota z kosztorysu inwestorskiego wynosiła 449 883,84 zł brutto.

Mając na uwadze powyższe, bezzasadnym jest więc stwierdzenie, iż miało miejsce naruszenie postanowienia art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (ówczesnie obowiązujący: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.).

Punkt 9 lit. b, zawiera zapis, iż wypłacenie wynagrodzenia za wykonanie robót dodatkowych (zleconych umową Nr IB.7011.21.2012 z dnia 9 listopada 2012 r. z ceną 16 224,71 zł) do zadania: Przebudowa drogi w m. Zagórzycza – etap II (umowa nr W1.272.10.2012 z dnia 25 października 2012 r.), w wysokości 16 224, 71 zł, w dniu 28 grudnia 2012 r., tj. przed dniem spełnienia warunku do otrzymania wynagrodzenia, którym był bezusterkowy, końcowy odbiór robót (dokonany w dniu 1 marca 2013 r.), czym naruszono postanowienia w/w umów oraz art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Natomiast, faktycznie wypłaty wynagrodzenia na rzecz wykonawcy w dniu 28 grudnia 2012 r., za roboty dodatkowe, stwierdzone protokołem konieczności z dnia 9 listopada 2012 r., dokonano na podstawie protokołu odbioru końcowego z dnia 3 grudnia 2012 r., po wykonaniu przez wykonawcę wszystkich robót dodatkowych, uwzględnionych w umowie nr IB.7011.21.2012. z dnia 9 listopada 2012 r.

Potwierdza to jednoznacznie treść pkt 5 przywołanego powyżej protokołu, stanowiącego, iż: **„Komisja po wizji w terenie i zapoznaniu się z dokumentacją stwierdza, że roboty zostały wykonane zgodnie z zamówieniem i warunkami technicznymi na ogólną wartość: 13 190,82 + VAT”**.

Z kolei zapis zawarty w pkt 6 protokołu odbioru końcowego z dnia 3 grudnia 2012 r. w brzmieniu: **„Usunąć zastoiska wody przy wjeździe do nieruchomości nr 140/1. Termin usunięcia usterki – 30.04.2013 r.”** – posiada odniesienie do odrębnej usterki, **nie objętej umową nr IB.7011.21.2012. z dnia 9 listopada 2012 r., jak również nie uwzględnionej w protokole konieczności, sporządzonym w tym samym dniu, a tym samym jej usunięcie nie było przedmiotem płatności dokonanej przez Gminę Damnica, na rzecz wykonawcy w dniu 28 grudnia 2012 r.**

Usterka, wskazana w punkcie 6 protokołu odbioru końcowego, została stwierdzona bezpośrednio w trakcie jego trwania, w dniu 3 grudnia 2012 r. i pozostaje bez związku z umową nr IB.7011.21.2012, na której podstawie dokonano powyżej przywołanej płatności na rzecz

wykonawcy. **Przedmiotowa usterka, podlegała usunięciu, zgodnie z § 9 ust. 1 umowy NR W1.272.10.2012 z dnia 25 października 2012 r., zgodnie z którym, „wykonawca usunie wady i usterki powstałe w trakcie realizacji przedmiotu (.....) w innym terminie uzgodnionym przez strony.”**

Mając na uwadze powyższe, należy uznać, iż zgodnie z treścią ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne Gminy Damnica, dokonywane były w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zawartych umów.

Punkt 10, zawiera zapis, iż w 2012 r. dokonano modernizacji trzech zatoczek autobusowych, znajdujących się w pasach dróg powiatowych czym naruszono normy prawne wynikające z ustawy o drogach publicznych, jak również ustawy o samorządzie gminnym.

Natomiast faktycznie, konieczność realizacji przedmiotowych zadań wynikała bezpośrednio z art. 3 ust. 2 pkt. 12 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, stanowiącym, iż gmina jest zobowiązana do utrzymania czystości i porządku na przystankach komunikacyjnych, które są położone na jej obszarze przy drogach publicznych bez względu na kategorię tych dróg.

Z uwagi na stan techniczny terenu w obrębie wskazanych przystanków, utrzymanie czystości i porządku było możliwe jedynie po utwardzeniu tego terenu. Najbardziej gospodarną, a jednocześnie efektywną i skuteczną metodą modernizacji zatoczek autobusowych było ich utwardzenie betonem.

Ponadto, należy zauważyć, iż w myśl art. 6-7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, a zaspakajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. Zmodernizowanie wskazanych zatoczek autobusowych, należy traktować więc jako wypełnienie przesłanek wskazanych w powyżej przywołanych normach prawnych, ponieważ wpłynęło to na poprawę bezpieczeństwa lokalnej społeczności.

Dotychczasowe doświadczenie we współpracy z samorządem Powiatu, wskazuje zaś, iż zadanie uznane za priorytetowe na poziomie gminy nie stanowi przesłanki do podjęcia się jego realizacji przez Powiat, co w tym przypadku byłoby jednoznaczne z zaniedbaniem przez gminę, kwestii bezpieczeństwa jej mieszkańców.

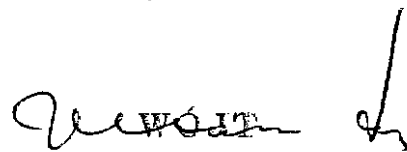
Punkt 11 lit. b, zawiera rzut naruszenia § 7 Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy Damnica, w zakresie dokumentowania wypłacania gotówką w kasie Urzędu

Gminy Damnica wynagrodzeń na podstawie list płac, bez sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalnym oraz zatwierdzenia do wypłaty.

Natomiast, faktycznie:

Wypłata wynagrodzeń gotówką, w kasie Urzędu Gminy Damnica, dokonywana jest na podstawie źródłowych dowodów kasowych, **sprawdzanych pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzanych do wypłaty, a mianowicie na podstawie list płac**, które przechowywane są w odrębnym segregatorze. Nie są tworzone zastępcze dowody wypłat gotówki, a jedynie drukowane są zestawienia wykonanych operacji, ujętych w raporcie kasowym. **Ponadto, dla własnej kontroli, sporządzane są zestawienia pobrania gotówki z banku do kasy, na określone wydatki, które nie są wymagane obowiązującymi normami prawnymi, ani też faktycznie nie stanowią podstawy wypłaty.**

Odnosząc się więc do powyższego, należy uznać za bezpodstawny, w tym zakresie, zrzut naruszenia § 7 Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy Damnica.



inż. Grzegorz Jaworski

Wykaz załączników:

1. Kserokopie dokumentacji dotyczącej zastrzeżenia do wniosku wskazanego w punkcie 9 lit. a:
 - kosztorys inwestorski (w tym kosztorys: Przebudowa drogi gminnej w m. Zagórzycyca – Etap I);
2. Kserokopie dokumentacji dotyczącej zastrzeżenia do wniosku wskazanego w punkcie 9 lit. b:
 - 1) protokół konieczności z dnia 9 listopada 2012 r.;
 - 2) protokół odbioru końcowego z dnia 3 grudnia 2012 r.;
 - 3) umowa nr IB.7011.21.2012 z dnia 9 listopada 2012 r.;
 - 4) umowa nr W1.272.10.2012 z dnia 25 października 2012 r.

Otrzymują:

1. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku
2. a/a

Do wiadomości:

1. Rada Gminy Damnica