

**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA  
W GDAŃSKU**

WK/0804/20/27/K/1/2018

Gdańsk, dnia 21 grudnia 2018 r.

**Pan**  
**Andrzej Kordylas**  
**Wójt Gminy Damnica**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 1 sierpnia 2018 r. do dnia 6 listopada 2018 r. kontrolę kompleksową gminy Damnica.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 6 listopada 2018 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Grzegorzowi Jaworskiemu – ówczesnemu Wójtowi Gminy Damnica.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2014 - 2017 oraz inne okresy w miarę potrzeby – zgodnie z postanowieniami art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Gminy Damnica oraz innych zadań z zakresu gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

**Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:**

1. nieokreślenie w przyjętych w jednostce zasadach (polityce) rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem Nr 12/2012 Wójta Gminy Damnica z dnia 6 lutego 2012 r. (ze zmianami) w sprawie przyjęcia zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości dla Urzędu Gminy Damnica oraz określenia obowiązującej dokumentacji w tym zakresie:
  - a) stawek umorzeniowych (amortyzacyjnych) środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, czym naruszono przepis art. 8 ust. 1 i art. 10 ust. 2

w zw. z art. 32 ust. 1 - 3 w zw. z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późn. zm.) – str. 163, 170 - 171 protokołu.

Zgodnie z treścią art. 8 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* określając zasady (politykę) rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki.

Natomiast w myśl art. 32 ust. 1 - 3 w zw. z art. 33 ust. 1 w/w ustawy odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych od środków trwałych oraz od wartości niematerialnych i prawnych dokonuje się drogą systematycznego, planowego rozłożenia ich wartości początkowej na ustalony okres amortyzacji. Przy ustalaniu okresu amortyzacji i rocznej stawki amortyzacyjnej uwzględnia się okres ekonomicznej użyteczności środka trwałego.

Na dzień przyjęcia środka trwałego do używania należy ustalić okres lub stawkę i metodę jego amortyzacji. Poprawność stosowanych okresów i stawek amortyzacji środków trwałych powinna być przez jednostkę okresowo weryfikowana, powodując odpowiednią korektę dokonywanych w następnych latach obrotowych odpisów amortyzacyjnych.

Stosownie zaś do treści art. 10 ust. 2 *ustawy o rachunkowości* dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte w jednostce zasady (politykę) rachunkowości ustala w formie pisemnej kierownik jednostki.

Tego rodzaju nieprawidłowość miała miejsce także podczas poprzedniej kontroli kompleksowej, przeprowadzonej przez tutejszą Izbę w latach: 2014 – 2015;

- b) wykazu faktycznie prowadzonych ksiąg rachunkowych (operacje ewidencjonowano w 3 księgach głównych oraz 3 dziennikach – z których 1 księga główna i 1 dziennik zostały wyszczególnione w zasadach (polityce) rachunkowości), co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit b i c *ustawy o rachunkowości* – str. 28 protokołu.

Stosownie do treści przywołanego przepisu jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera – wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych.

Jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji;

- c) konta pozabilansowego 291 – *Decyzje warunkowe*, na którym zaewidencjonowano należności wynikające z 2 decyzji warunkowych (z lat: 2016 i 2018) o łącznej wartości 83.155,65 zł pomimo, że konto to nie zostało określone w obowiązującym w jednostce planie kont, czym naruszono art. 8 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a i ust. 2 *ustawy o rachunkowości* – str. 26 protokołu.

Zgodnie z treścią art. 8 ust. 1 cyt. ustawy określając zasady (politykę) rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki.

Stosownie zaś do treści art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a i ust. 2 *ustawy o rachunkowości* jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej. Zasady (politykę) rachunkowości ustala w formie pisemnej kierownik jednostki.

2. Niedokonanie aktualizacji wykazu osób (brak dostosowania do zmian kadrowych w jednostce) realizujących zadania objęte procedurą kontroli wydatków ze środków publicznych i upoważnionych do wykonywania kontroli funkcjonalnej (wstępnej, bieżącej i końcowej) określonych w zarządzeniu Nr 44/2008 Wójta Gminy Damnica z dnia 2 czerwca 2008 roku, w sprawie ustalenia procedury kontroli wewnętrznej wydatków w Urzędzie Gminy Damnica – str. 9 protokołu.
3. Ewidencjonowanie niektórych zdarzeń gospodarczych niezgodnie z postanowieniami *ustawy o rachunkowości*, obowiązującego do dnia 31 grudnia 2017 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz. U. 2017 r. poz. 760) oraz obowiązującą w jednostce polityką rachunkowości, a mianowicie:
  - a) bezpodstawne przyjęcie na rachunek bankowy gminy i ujęcie na koncie 139 – *Inne rachunki bankowe* (a następnie w konsekwencji na koncie 240 – *Pozostałe rozrachunki*) w charakterze depozytu darowizn przeznaczonych dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Damnicy (3 darowizny w łącznej kwocie 3.400 zł), tj. środków niestanowiących dochodów gminy, a następnie częściowe wydatkowanie tych środków w kwocie 2.595,50 zł, co naruszyło art. 20 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 oraz art. 24 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* i art. 5 ust. 2 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.) oraz postanowienia części II – *Opis kont* ust. 1 *Konta bilansowe* pkt 25 załącznika nr 3 do w/w rozporządzenia – str. 69 - 70 protokołu.

Środki stanowiące darowizny od podmiotów zewnętrznych dla Ochotniczej Straży Pożarnej, która nie jest jednostką organizacyjną gminy, nie stanowią dochodów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 2 *ustawy o finansach publicznych*.

W myśl wskazanych przepisów *ustawy o rachunkowości* do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z jego treścią ekonomiczną, a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Natomiast zgodnie z opisem konta 139 prowadzi się na nim ewidencję obrotów na wyodrębnionych rachunkach bankowych:

- akredytyw bankowych otwartych przez jednostkę budżetową,
- czeków potwierdzonych,
- sum depozytowych,
- sum na zlecenie,
- środków obcych na inwestycje;

- b) poprawianie błędnych zapisów w dowodach księgowych w sposób niezgodny z dyspozycją art. 22 ust. 1 - 3 *ustawy o rachunkowości* (poprzez zamazywanie i „korektorowanie” zapisów bez daty i podpisu osoby dokonującej tych poprawek – 24 przypadków na kwotę 28.642,56 zł) – str. 80 - 81, 126 protokołu.

Zgodnie z postanowieniami art. 22 ust. 1 w/w ustawy dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21 w/w ustawy oraz wolne od błędów rachunkowych. Niedopuszczalne jest dokonywanie w dowodach księgowych wymazywania i przeróbek.

Stosownie zaś do brzmienia art. 22 ust. 2 cyt. ustawy błędy w dowodach źródłowych zewnętrznych obcych i własnych można korygować jedynie przez wysłanie kontrahentowi odpowiedniego dokumentu zawierającego sprostowanie, wraz ze stosownym uzasadnieniem, chyba że inne przepisy stanowią inaczej. Zgodnie natomiast z art. 22 ust. 3 tej ustawy błędy w dowodach wewnętrznych mogą być poprawiane przez skreślenie błędnej treści lub kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażen lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego upoważnionej, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Nie można poprawiać pojedynczych liter lub cyfr;

- c) ujmowanie w 2017 r. w ewidencji księgowej operacji gospodarczych (delegacji pracowników, delegacji radnych, ekwiwalentów OSP, wypłat zwrotu podatku akcyzowego) z pominięciem ewidencji na kontach rozrachunkowych (bezpośrednio w koszty), co skutkuje brakiem rzetelnego odzwierciedlenia w księgach rachunkowych stanu zobowiązań jednostki oraz niezachowaniem chronologii zapisów księgowych – str. 79, 81, 86, 126 protokołu.

Tego rodzaju nieprawidłowość została stwierdzona również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej, przeprowadzonej przez tutejszą Izbę w latach: 2014 – 2015;

- d) rozliczenie w 2017 r. poleceń wyjazdu służbowego, które zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przed dniem przedłożenia do rozliczenia (2 przypadki), niezawierających daty przedłożenia do rozliczenia (4 przypadki), niezawierających daty zatwierdzenia do wypłaty (2 przypadki), lub daty sprawdzenia pod względem merytorycznym (21 przypadków) i formalno-rachunkowym (1 przypadek) bądź niezawierających sprawdzenia pod względem merytorycznym (1 przypadek), czym naruszono postanowienia obowiązującej w jednostce polityki rachunkowości i procedur kontroli wewnętrznej wydatków oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków – str. 78 - 79 protokołu.

Zgodnie z § 7 ust. 3 Załącznika Nr 6 *Instrukcja dotycząca gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy Damnica* do zarządzenia Nr 12/2012 z dnia 6 lutego 2012 r. *w sprawie przyjęcia zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości dla Urzędu Gminy Damnica oraz określenia obowiązującej dokumentacji w tym zakresie* (ze zmianami) źródłowe dowody kasowe i zastępcze dowody wypłat gotówki powinny być przed dokonaniem wypłaty sprawdzone pod względem merytorycznym i formalnym. Procedura zobowiązuje do wykonania tych czynności, których potwierdzeniem winno być zamieszczenie na dowodach kasowych podpisu i daty ich dokonania.

Stosownie do postanowień załącznika nr 1 *Zasady wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków* do zarządzenia Nr 44/2008 z dnia 2 czerwca 2008 r. *w sprawie ustalenia procedury kontroli wewnętrznej wydatków oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków* każdy dowód

podlega kontroli merytorycznej, formalno-rachunkowej i zatwierdzeniu do wypłaty przez upoważnione osoby. Każdy pracownik składając podpis wraz z pieczętą imienną wpisuje również datę złożenia podpisu, w przypadku braku pieczętą składa czytelny podpis;

- e) wykorzystywanie w 2017 r. niezgodnie z przeznaczeniem konta 240 - *Pozostałe rozrachunki* do ewidencjonowania zdarzeń dotyczących spłaty pożyczek z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych przez pracowników – ewidencjonowanych również (właściwie) na koncie 234 – *Pozostałe rozrachunki z pracownikami*, czym naruszono art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz postanowienia części II – Opis kont ust. 1 Konta bilansowe pkt 42 załącznika nr 3 Nr 3 do w/w rozporządzenia – str. 25 protokołu.

Zgodnie z opisem konta 240 służy ono do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201 – 234.

Natomiast w myśl art. 24 ust. 1 w/w ustawy księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco;

- f) ujmowanie zaangażowania na koncie 998 – *Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego* w kwotach niewynikających z zawartych umów lecz na podstawie otrzymanych faktur (19 przypadków o wartości 3.926.309,47 zł na 54 skontrolowane umowy zawarte w 2017 r.), czym naruszono art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz postanowienia części II – Opis kont ust. 2 Konta pozabilansowe pkt 9 załącznika nr 3 do w/w rozporządzenia – str. 146 protokołu.

Z opisu konta 998 zawartego w załączniku nr 3 do w/w rozporządzenia wynika, że służy ono do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych ujętych w planie finansowym jednostki budżetowej danego roku budżetowego oraz w planie finansowym niewygasających wydatków budżetowych ujętych do realizacji w danym roku budżetowym. Na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym.

Powyższą zasadę ujęto również w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości.

Natomiast w myśl art. 24 ust. 1 cyt. ustawy księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco.

Tego rodzaju nieprawidłowość została stwierdzona również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej, przeprowadzonej przez tutejszą Izbę w latach: 2014 – 2015;

- g) nieujęcie w 2017 r. w ewidencji na koncie 999 – *Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat* kwoty 3.238.466,33 zł wynikającej z 6 umów z okresem realizacji w latach przyszłych (czynnościami kontrolnymi objęto 54 umowy z 2017 r.), czym naruszono art. 24 ust. 1 w/w ustawy oraz postanowienia części II – Opis kont ust. 2 Konta pozabilansowe pkt 10 załącznika nr 3 do w/w rozporządzenia – str. 146 protokołu.

Zgodnie z opisem konto 999 służy do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych przyszłych lat oraz niewygasających wydatków, które mają być zrealizowane w latach następnych.

Powyższą zasadę ujęto również w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości.

Natomiast w myśl art. 24 ust. 1 cyt. ustawy księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco;

- h) ujęcie w 2017 r. w ewidencji w księgach rachunkowych na koncie 011 – *Środki trwale* 2 środków trwałych (o wartości ogółem 93.361,84 zł) w wartości innej niż

wynikająca z dowodu nabycia, co spowodowało zawyżenie wartości środków trwałych o kwotę 81.738,84 zł, czym naruszono art. 20 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 oraz art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości w zw. z § 18 ust. 2 w/w rozporządzenia – str. 167 protokołu.

W myśl wyżej przywołanych przepisów ustawy do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z jego treścią ekonomiczną, a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco;

- i) ujęcie w ewidencji w księgach rachunkowych na koncie 011 – *Środki trwałe* 12 środków trwałych (o wartości ogółem 636.915,27 zł) później niż w miesiącu zakończenia prac lub zakupu, a w 3 przypadkach na kwotę 22.032,12 zł środki trwałe zdjęto z ewidencji później niż w miesiącu likwidacji (26 dni opóźnienia), czym naruszono art. 20 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 oraz art. 24 cyt. ustawy – str. 167 protokołu.

W myśl powyższych przepisów do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z jego treścią ekonomiczną, a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Natomiast zgodnie z treścią § 18 ust. 2 w/w rozporządzenia okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

Tego rodzaju nieprawidłowość została stwierdzona również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej, przeprowadzonej przez tutejszą Izbę w latach: 2014 – 2015;

- j) przyjęcie w 2017 r. na stan środków trwałych konta 011 – *Środki trwałe* (jako odrębny składnik majątku) 1 środka trwałego w budowie (nakładów na termomodernizację budynku) o wartości 301.788,21 zł, czym naruszono art. 31 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 15 i 16 oraz ustawy o rachunkowości, a także postanowienia części II – Opis kont ust. 1 Konta bilansowe pkt 2 załącznika nr 3 Nr 3 do w/w rozporządzenia – str. 167 protokołu.

Z opisu konta 011 zawartego w załączniku nr 3 do w/w rozporządzenia wynika, że służy ono do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych związanych z wykonywaną działalnością jednostki, które nie podlegają ujęciu na kontach 013, 014, 016 i 017.

Stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 15 w/w ustawy przez środki trwałe rozumie się rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki.

Natomiast z art. 3 ust. 1 pkt 16 w/w ustawy wynika, że środki trwałe w budowie to zaliczane do aktywów trwałych środki trwałe w okresie ich budowy, montażu lub ulepszenia już istniejącego środka trwałego.

Z kolei w myśl art. 31 ust. 1 w/w ustawy wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do używania wartość użytkową, mierzoną okresem używania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych przy pomocy ulepszanego środka trwałego, kosztami eksploatacji lub innymi miarami;

- k) prowadzenie w 2017 r. ewidencji szczegółowej do 011 – *Środki trwałe* grupa 0 – *Grunty* w sposób uniemożliwiający ustalenie wartości początkowej poszczególnych działek, czym naruszono art. 17 ust. 1 pkt 1 *ustawy o rachunkowości* oraz postanowienia części II – Opis kont ust. 1 Konta bilansowe pkt 2 załącznika nr 3 w/w rozporządzenia – str. 162, 163, 165 - 168 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem wskazanej ustawy konta ksiąg pomocniczych (ewidencję szczegółową) prowadzi się w szczególności dla środków trwałych (którymi są m. in. grunty).

Stosownie zaś do wskazanego opisu kont zawartego w w/w rozporządzeniu ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 011 powinna umożliwić m. in. ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że prowadzona w powyższy sposób ewidencja księgowa nie zapewnia możliwości określenia wartości początkowej poszczególnych działek, gdyż działki przyjęte do ewidencji księgowej majątku trwałego zostały naniesione jako jedna całość np. „działki budowlane”, „grunty orne” z jedną ogólną wartością dla wszystkich danego rodzaju działek;

- l) ujęcie w 2017 r. na koncie 011 – *Środki trwałe* 1 składnika majątku o wartości nieprzekraczającej 3.500 zł (o wartości 1.022,67 zł), który powinien być zaewidencjonowany na koncie 013, a także ujęcie na koncie 013 – *Pozostałe środki trwałe* 1 składnika majątku o wartości 500 zł, który winien być ujęty w ewidencji ilościowej (prowadzonej dla składników majątku o wartości od 100 do 500 zł), czym naruszono postanowienia obowiązującej w jednostce polityki rachunkowości – str. 166 protokołu.

Zgodnie z przyjętą w jednostce polityką rachunkowości na koncie 011 ewidencjonuje się składniki majątku o wartości od 3.500 zł, na koncie 013 ewidencjonuje się składniki o wartości powyżej 500 zł i poniżej 3.500 zł, natomiast ewidencji ilościowej podlegają składniki majątku o wartości od 100 zł do 500 zł.

Tego rodzaju nieprawidłowość została stwierdzona również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej, przeprowadzonej przez tutejszą Izbę w latach: 2014 – 2015;

- m) nieujęcie w 2017 r. w księdze inwentarzowej (szczełowej) oraz w ewidencji księgowej na koncie 013 – *Pozostałe środki trwałe* 2 składników majątku o łącznej wartości 1.205,40 zł, czym naruszono art. 4 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 *ustawy o rachunkowości* – str. 168 protokołu.

Zgodnie z przywołanymi przepisami jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy, a księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Aktualnie w/w zagadnienia są regulowane przez rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w *sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (Dz. U. poz. 1911).

#### 4. Nieprawidłowe przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji, a mianowicie:

- a) nieprzeprowadzenie w latach: 2016 - 2017 inwentaryzacji gruntów stanowiących mienie komunalne gminy Damnica, czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 3 *ustawy o rachunkowości* – str. 174 - 175 protokołu.

Zgodnie z w/w przepisem jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację, m.in. środków trwałych, do których dostęp jest

znacznie utrudniony, gruntów, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 w/w ustawy oraz wymienionych w art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 w/w ustawy, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe – drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników.

Tego rodzaju nieprawidłowość została stwierdzona również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej, przeprowadzonej przez tutejszą Izbę w latach: 2014 – 2015;

- b) nieprawidłowe dokumentowanie inwentaryzacji drogą spisu z natury w latach: 2015 i 2017 poprzez stosowanie na arkuszach spisu z natury zapisów niezgodnych z postanowieniami Instrukcji inwentaryzacyjnej stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia Nr 12/2012 z dnia 6 lutego 2012 r. (ze zmianami) w sprawie przyjęcia zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości dla Urzędu Gminy Damnica oraz określenia obowiązującej dokumentacji w tym zakresie – str. 173 - 174 protokołu.

Zgodnie z postanowieniami w/w Instrukcji inwentaryzacyjnej: *Bezpośrednio pod ostatnią pozycją naniесioną na arkusz spisowy należy podać ostatnie numery dowodów przyjęcia i wydania materiału lub innych dokumentów przychodowych o rozchodach oraz nanieść klauzulę o następującej treści: „Niniejszy arkusz zawiera pozycje od 1 do ...”. Natomiast pozostałe wolne pozycje arkusza spisu z natury należy skasować.*

5. Niezamieszczenie na wpływających do jednostki sprawozdaniach budżetowych sporządzonych na koniec IV kwartału 2017 r. przez jednostki podległe, dat ich wpływu (w przypadku 11 sprawozdań z 24 objętych czynnościami sprawdzającymi), czym naruszono § 42 ust. 2 w zw. z § 7 pkt 6 Załącznika Nr 1 *Instrukcja kancelaryjna* do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie *instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych* (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.) – str. 30 - 32 protokołu.

Zgodnie z przywołanymi przepisami po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie. Przez pieczęć wpływu natomiast należy rozumieć odcisk pieczęci lub nadruk umieszczony na przesyłkach wpływających na nośniku papierowym, zawierający co najmniej nazwę podmiotu, nazwę punktu kancelaryjnego, datę wpływu, a także miejsce na umieszczanie numeru z rejestru przesyłek wpływających i ewentualnie informacje o liczbie załączników.

6. Przypadki nieprawidłowego stosowania przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2204), a mianowicie:
- a) niesporządzenie w 2017 r. wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę (w przypadku 4 umów dzierżawy z 14 objętych czynnościami sprawdzającymi), czym naruszono art. 35 ust. 1 w/w ustawy – str. 65 protokołu,
- b) niepodanie w 2017 r. do publicznej wiadomości, poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej, informacji o zamieszczeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia (w 3 przypadkach na 10 objętych czynnościami sprawdzającymi) oraz do oddania w dzierżawę (w 4 przypadkach na 14 objętych czynnościami



sprawdzającymi), czym naruszono art. 35 ust. 1 w/w ustawy – str. 61 - 65 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę (w brzmieniu obowiązującym od dnia 23 sierpnia 2017 r. - przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a także zamieszcza się na stronach internetowych właściwego urzędu. Informację o zamieszczeniu wykazu właściwy organ podaje do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość;

- c) zaniżenie w 2017 r. opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości Nr 206/1 obręb Damnica o pow. 0,1818 ha o kwotę 7.234,00 zł (jedynie przekształcenie w 2017 r.), czym naruszono art. 67 ust. 3a i art. 69 ww. ustawy w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. *o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 83 z późn. zm.) – str. 63 protokołu.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości* osoba, na rzecz której zostało przekształcone prawo użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, jest obowiązana do uiszczenia dotychczasowemu właścicielowi opłaty z tytułu tego przekształcenia, z zastrzeżeniem art. 5 tej ustawy.

Natomiast w myśl art. 67 ust. 3a *ustawy o gospodarce nieruchomościami* jeżeli nieruchomość jest sprzedawana w drodze bezprzetargowej w celu realizacji roszczeń przysługujących na mocy niniejszej ustawy lub odrębnych przepisów, cenę nieruchomości ustala się w wysokości równej jej wartości.

Stosownie zaś do brzmienia art. 69 tej ustawy na poczet ceny nieruchomości gruntowej sprzedawanej jej użytkownikowi wieczystemu zalicza się kwotę równą wartości prawa użytkowania wieczystego tej nieruchomości, określoną według stanu na dzień sprzedaży.

7. Brak dowodów kasowych z tytułu wypłat gotówkowych ujętych w raportach kasowych, które dotyczyły:
- wynagrodzeń (RK Nr: 4/02 z dnia 13 stycznia 2017 r., 5/02 z dnia 27 stycznia 2017 r., 10/02 z dnia 24 lutego 2017 r., 15/02 z dnia 28 marca 2017 r. - o łącznej wartości 24.841,37 zł),
  - umów zlecenia (RK Nr: 6/02 z dnia 16 lutego 2017 r., 10/02 z dnia 24 lutego 2017 r., 11/02 z dnia 2 marca 2017 r. - o łącznej wartości 5.813,65 zł),
  - diet członków komisji wyborczych (RK Nr 7/02 z dnia 9 lutego 2017 r. - o wartości 600 zł),
  - diet radnych (RK Nr: 2/02 z dnia 4 stycznia 2018 r., 6/02 z dnia 3 lutego 2017 r., 11/02 z dnia 2 marca 2017 r. - o łącznej wartości 4.348,98 zł),
  - diet sołtysów (RK Nr: 3/02 z dnia 9 stycznia 2017 r., 7/02 z dnia 9 lutego 2017 r., 14/02 z dnia 9 marca 2017 r. – o łącznej wartości 1.620 zł),
- czym naruszono § 5 pkt 1 oraz § 7 Załącznika Nr 6 „Instrukcja dotycząca gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy Damnica” do zarządzenia Nr 12/2012 z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie przyjęcia zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Gminy Damnica oraz określenia obowiązującej dokumentacji w tym zakresie – str. 22 protokołu.

Zgodnie z § 5 i 7 w/w *Instrukcji* wszystkie obroty gotówkowe powinny być udokumentowane dowodem kasowym, wypłaty gotówkowe – rozchodowymi dowodami kasowymi KW. Wypłata gotówki z kasy może nastąpić na podstawie źródłowych dowodów uzasadniających wypłatę, tzn. na podstawie: list wypłat dotyczących wynagrodzeń, stałych świadczeń pieniężnych, nagród oraz zbiorczych zestawień wypłat sporządzonych na podstawie rejestru niepodjętych płać, własnych źródłowych dowodów kasowych, dowodów wypłat KW.

8. Wypłacenie 2 pracownikom wynagrodzeń niezgodnie z obowiązującym *Regulaminem wynagradzania* wprowadzonym zarządzeniem Wójta Gminy Damnica Nr 36/2014 z dnia 25 marca 2014 r. i Nr 41/2017 z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie *ustalenia Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Gminy w Damnicy* oraz niezgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. *o pracownikach samorządowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1260 z późn. zm.) poprzez:

- a) przyznanie w latach 2016 - 2018 Skarbnikowi Gminy (tj. pracownikowi samorządowemu zatrudnionemu na podstawie powołania) nagród w kwocie 6.300 zł na podstawie *Regulaminu Wynagradzania* mającego zastosowanie wyłącznie do pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, czym naruszono § 1 ust. 2 w/w *Regulaminu* oraz art. 39 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 3 w/w ustawy—str. 75 protokołu.

Przepis art. 39 ust. 1 pkt 3 *ustawy o pracownikach samorządowych* zobowiązuje pracodawców do wprowadzenia regulaminów wynagradzania odnoszących się wyłącznie do pracowników samorządowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 tej ustawy, tj. pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.

Ograniczenie dotyczące stosowania regulaminu wyłącznie do pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę wynika również z § 1 ust. 3 ww. *Regulaminu Wynagradzania* stanowiącego, iż postanowienia Regulaminu dotyczą pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę;

- b) przyznanie w okresie od dnia 1 sierpnia do dnia 31 października 2017 r. 1 pracownikowi dodatku specjalnego w łącznej kwocie 3.000 zł (1.000 zł miesięcznie) z tytułu zwiększenia zakresu obowiązków służbowych bez wskazania, na czym zwiększenie polegało, czym naruszono art. 36 ust. 5 w/w ustawy oraz postanowienia w/w zarządzenia – str. 75 protokołu.

Zgodnie z art. 36 ust. 5 w/w ustawy pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny.

9. Wypłacenie w latach: 2017 (za rok 2016) i 2018 (za 2017) dodatkowego wynagrodzenia rocznego w nieprawidłowej wysokości w związku z nieprawidłowym przyjęciem składników wynagrodzenia do podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego (nieujęcie periodycznych składników, ujęcie kwoty wypłacanej z tytułu ekwiwalentu za odzież), nieprawidłowym potrąceniem z podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego części wynagrodzenia za dni z tytułu opieki nad dzieckiem lub urlopu okolicznościowego, co spowodowało że:

- a) wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2016:

- w 1 przypadku zaniżono o kwotę 45,68 zł,
- w 5 przypadkach zawyżono o kwotę ogółem 127,39 zł,

- b) wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2017:

- w 1 przypadku zaniżono o kwotę 47,05 zł,
- w 6 przypadkach zawyżono o kwotę ogółem 44,68 zł,

czym naruszono postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. *o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej*

(tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1872) w zw. z § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie *szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop* (Dz. U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.) – str. 76 protokołu.

W myśl art. 4 ust. 1 w/w ustawy wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy.

Zasady ustalania ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy określają z mocy § 14 *rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop* regulacje zawarte w §§ 6-12 ze zmianami wynikającymi z §§ 15-19 tego rozporządzenia.

Natomiast zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego, zwane dalej "wynagrodzeniem urlopowym", ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem:

- jednorazowych lub nieperiodycznych wypłat za spełnienie określonego zadania bądź za określone osiągnięcie,
- wynagrodzenia za czas gotowości do pracy oraz za czas niezawinionego przez pracownika przestoju,
- gratyfikacji (nagród) jubileuszowych,
- wynagrodzenia za czas urlopu wypoczynkowego, a także za czas innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy,
- ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy,
- dodatkowego wynagrodzenia radcy prawnego z tytułu zastępstwa sądowego,
- wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy wskutek choroby lub odosobnienia w związku z chorobą zakaźną,
- kwoty wyrównania do wynagrodzenia za pracę do wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę,
- nagród z zakładowego funduszu nagród, dodatkowego wynagrodzenia rocznego,
- należności przysługujących z tytułu udziału w zysku lub w nadwyżce bilansowej,
- odpraw emerytalnych lub rentowych albo innych odpraw pieniężnych,
- wynagrodzenia i odszkodowania przysługującego w razie rozwiązania stosunku pracy.

10. Przypadki nieprawidłowości przy udzielaniu zamówień publicznych i realizacji zawartych umów, a mianowicie:

- a) nieustalenie i niedochodzenie kary umownej z tytułu 99-dniowego opóźnienia realizacji części zamówienia (dokumentacji projektowej) udzielonego w dniu 31 sierpnia 2011 r. na *Adaptację i modernizację obiektów po SDOO w Karzniczce na biura, magazyny dla ZGK i socjalne lokale mieszkalne z pomieszczeniami gospodarczymi* w zakresie dotyczącym adaptacji i modernizacji na socjalne lokale mieszkalne z pomieszczeniami gospodarczymi, czym naruszono art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych w zw. z postanowieniami umowy nr 272-09/11 z dnia 31 sierpnia 2011 r. – str. 98 - 99 protokołu.

Zgodnie z treścią zawartej umowy zadanie zostanie wykonane w terminie do dnia 12 grudnia 2011 r. Protokółarnego odbioru dokumentacji dokonano w dniu 21 marca 2012 r. Natomiast w myśl § 5 ust. 1 pkt a) umowy wykonawca winien

zapłacić zamawiającemu karę umowną za opóźnienie w oddaniu przedmiotu umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy w wysokości 0,1% wartości przedmiotu umowy, za każdy dzień opóźnienia (wartość wykonania dokumentacji projektowo budowlanej zgodnie z rachunkami wynosiła 24.700 zł brutto) w związku z czym zamawiający winien naliczyć karę umowną za 99 dni zwłoki w kwocie 2.445,30 zł.

Z brzmienia wskazanego przepisu ustawy o finansach publicznych wynika, że jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania;

- b) bezpodstawne żądanie od wykonawców złożenia wraz z ofertą dowodu wniesienia wadium w postępowaniach dotyczących zamówień na roboty budowlane dla zadania pn.: *Budowa remizy OSP w Damnicy* (umowa z dnia 6 maja 2016 r.), co naruszyło art. 25 ust. 1 w zw. z art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) oraz *rozporządzenia z dnia 26 lipca 2016r. Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126) – str. 115 protokołu.

Zgodnie z brzmieniem art. 25 ust. 1 cyt. ustawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać wyłącznie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania – w tym przypadku zamawiający winien sam stwierdzić, czy wadium zostało wniesione.

Brak wniesienia wadium, a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności, stanowił przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 w/w ustawy (w brzmieniu obowiązującym do dnia 27 lipca 2016 r.). Dowód wniesienia wadium nie jest więc dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne, a wadium – stosownie do art. 45 ust. 3 cyt. ustawy – wykonawca może wnieść do upływu terminu składania ofert. W przypadku przelewu gotówki ustalenie, czy miało to miejsce od strony technicznej, należy do zamawiającego (jego służb finansowych).

W aktualnym stanie prawnym, zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 7b cyt. ustawy, brak wniesienia wadium lub jego wniesienie w sposób nieprawidłowy skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy.

Powyższe wynika również z faktu, że w myśl art. 45 ust. 3 cyt. ustawy wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert.

11. Wydanie w 2017 r. 41 decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego na łączną kwotę 1.951 zł zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, na podstawie wniosków zawierających błędne dane w zakresie powierzchni gruntów oraz ich stanu prawnego, nie wzywając wnioskodawcy do uzupełnienia braków formalnych, co spowodowało:
- zaniżenie wypłaty w 3 przypadkach o kwotę 173,61 zł,
  - zawyżenie wypłaty w 9 przypadkach o kwotę 281,05 zł,
- czym naruszono postanowienia art. 5 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. *o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 1340) oraz art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) – str. 126 - 127 protokołu.

Zgodnie ze wskazanymi przepisami *ustawy o zwrocie podatku akcyzowego* wójt, burmistrz (prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce położenia gruntów będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego przyznaje, na wniosek tego producenta, w drodze decyzji, zwrot podatku. Wniosek o zwrot podatku zawiera: oświadczenie o powierzchni użytków rolnych, o których mowa w art. 4 ust. 2 tej ustawy, położonych na obszarze gminy, do której wójta, burmistrza (prezydenta miasta) jest składany wniosek o zwrot podatku; pisemną zgodę pozostałych współposiadaczy, o której mowa w art. 3 ust. 4 tej ustawy, jeżeli producent rolny jest współposiadaczem gruntów gospodarstwa rolnego.

Natomiast w myśl art. 64 § 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia.

12. Ujęcie w 2017 r. 11 środków trwałych o wartości początkowej ogółem 108.294,67 zł do nieprawidłowych grup wg Klasyfikacji Środków Trwałych, co spowodowało zastosowanie nieprawidłowych stawek umorzeniowych, czego skutkiem było błędne naliczenie umorzenia poszczególnych środków trwałych, czym naruszono postanowienia rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie *Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT)* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1864) – str. 168 protokołu.

Ponadto podczas prowadzenia kontroli stwierdzono:

- 1) w gminie Damnica od dnia 26 marca 2014 r. nie powołano Zastępcy Wójta, co narusza art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.) – str. 6 protokołu.  
Zgodnie z przywołanym przepisem wójt, w drodze zarządzenia, powołuje swojego zastępcę lub zastępców i określa ich liczbę.
- 2) Przypadki nieprawidłowości przy wydatkowaniu i rozliczaniu dotacji udzielonych z budżetu gminy Damnica na podstawie n/w porozumień, a mianowicie:
  - a) porozumienia Nr ZPiKS.P01/2017 z dnia 20 lutego 2017 r. zawartego z Komendą Miejską Policji w Słupsku dot. zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego w okresie od maja do października 2017 r. na terenie gminy Damnica (dotacja w kwocie 2.400 zł) – środki w kwocie 300 zł wydatkowano za patrole odbyte w miesiącu listopadzie 2017 r., tj. w okresie nieobjętym porozumieniem – str. 88 - 89 protokołu.  
Zgodnie z treścią § 1 ust. 1 zawartego porozumienia przedmiotem niniejszego porozumienia jest przekazanie środków finansowych przez „Przekazującego”, na zabezpieczenie bezpieczeństwa i porządku publicznego, w okresie od maja do października 2017 na terenie Gminy Damnica;
  - b) porozumienia Nr PS-IV.425.1.4.2017 z dnia 16 lutego 2017 r. zawartego z Powiatem Słupskim na organizację systemu rozgrywek sportowych (dotacja w kwocie 3.000 zł) – z przedstawionej kontrolującej dokumentacji nie wynika, czy rozliczenie zostało przedłożone zgodnie z terminem wyznaczonym w umowie – str. 142 protokołu.  
Stosownie do treści zawartego porozumienia rozliczenie dotacji miało nastąpić w ciągu miesiąca po zakończeniu realizacji zadania i po złożeniu sprawozdania końcowego przez organizację pożytku publicznego wyłonioną w drodze otwartego konkursu ofert.

Podając powyższe do wiadomości Pana Wójta, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

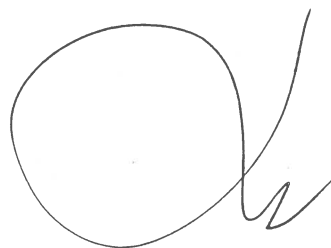
1. dostosowanie dokumentacji opisującej przyjęte w jednostce zasady (politykę) rachunkowości do wymogów *ustawy o rachunkowości*,
2. dokonanie w uregulowaniach wewnętrznych aktualizacji wykazu osób realizujących zadania objęte procedurą kontroli wydatków ze środków publicznych i upoważnionych do wykonywania kontroli funkcjonalnej,
3. ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z *ustawą o rachunkowości*, rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie *rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* oraz obowiązującą w jednostce polityką rachunkowości,
4. przeprowadzanie oraz rozliczanie inwentaryzacji zgodnie z *ustawą o rachunkowości* oraz przepisami wewnętrznymi regulującymi to zagadnienie w jednostce,
5. zamieszczanie na wpływających do Urzędu Gminy sprawozdaniach dat ich wpływu,
6. prawidłowe stosowanie *ustawy o gospodarce nieruchomościami* przy zbywaniu nieruchomości gminnych, przekształcaniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności oraz oddawaniu nieruchomości w dzierżawę,
7. przestrzeganie wewnętrznych procedur w zakresie gospodarki kasowej,
8. przyznawanie i wypłacanie wynagrodzeń pracownikom zgodnie z obowiązującym w jednostce *Regulaminem wynagradzania* oraz przestrzeganie przepisów *ustawy o pracownikach samorządowych* regulujących zasady nagradzania pracowników zajmujących stanowiska na podstawie powołania,
9. prawidłowe naliczanie i wypłacanie dodatkowego wynagrodzenia rocznego,
10. przestrzeganie *Prawa zamówień publicznych* w zakresie żądania od wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do jego przeprowadzenia, a także dochodzenie kar umownych w przypadku niewywiązywania się wykonawcy z terminowej realizacji zamówienia,
11. wydawanie decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej wyłącznie na podstawie zweryfikowanych wniosków,
12. prawidłowe klasyfikowanie środków trwałych przy ujmowaniu składników majątku gminy, co pozwoli na dokonywanie umorzeń środków trwałych wg prawidłowych stawek.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, rounded initial 'K' followed by a stylized, cursive flourish.

Do wiadomości:

Pan Kazimierz Kozina – Przewodniczącego Rady Gminy Damnica.