

Damnica, dnia 14 kwietnia 2020 roku

KW.1712.2.2020

## **PROTOKÓŁ KONTROLI**

**nr 2/2020/KW**

1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej: **Urząd Gminy Damnica**  
**ul. Górna 1, 76-231 Damnica**
  
2. Kierownik kontrolowanej komórki organizacyjnej, data zatrudnienia na zajmowanym stanowisku: **Grzegorz Kiczmachowski** - powołany na stanowisko Zastępcy Wójta Gminy Damnica z dniem 22 stycznia 2019 r. - czas nieokreślony ([załącznik nr 2 do protokołu kontroli](#)). Pełnienie bezpośredniego nadzoru nad realizacją zadań przez zespół ds. planowania i gospodarki komunalnej (w skład, którego wchodzi m. in. stanowisko ds. planowania przestrzennego), na podstawie § 17 ust. 3 Regulaminów organizacyjnych Urzędu Gminy Damnica ustalonych w treści załączników do zarządzeń Wójta Gminy Damnica:
  - 1) Nr 13/2019 z dnia 21 stycznia 2019 r.;
  - 2) Nr 111/2019 z dnia 17 maja 2019 r.;
  - 3) Nr 160/2019 z dnia 12 lipca 2019 r. ;
  - 4) Nr 216/2019 z dnia 21 października 2019 r.;
  - 5) Nr 234/2019 z dnia 8 listopada 2019 r.;
  - 6) Nr 263/2019 z dnia 30 grudnia 2019 r.;
  - 7) Nr 19/2020 z dnia 5 lutego 2020 r.(Rejestr zarządzeń Wójta Gminy Damnica prowadzony jest na stanowisku ds. obsługi sekretariatu w Urzędzie Gminy Damnica, jak również zarządzenia znajdują się w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Damnica pod adresem: <http://ug.damnica.ibip.pl/>).
  
3. Imię i nazwisko kontrolującego, upoważnienie do kontroli:  
Andżelika Harmacińska - główny specjalista ds. kontroli wewnętrznej  
w Urzędzie Gminy Damnica,  
upoważnienie nr 2/2020/KW z dnia 21 lutego 2020 r.  
upoważnienie nr 3/2020/KW z dnia 24 marca 2020 r.

4. Zakres kontroli: prowadzenie postępowań o wydanie warunków zabudowy, wszczętych w 2020 r. oraz wszczętych i niezakończonych w 2019 r.
5. Data rozpoczęcia kontroli: 24 lutego 2020 r.
6. Data zakończenia kontroli: 8 kwietnia 2020 r.
7. Wykaz obowiązujących norm prawnych regulujących zakres i sposób wykonywania przez jednostkę kontrolowaną zadań stanowiących przedmiot kontroli:
- 1) ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (obowiązująca w kontrolowanym okresie t. j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 z późn. zm.);
  - 2) ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (obowiązująca w kontrolowanym okresie: t. j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.);
  - 3) rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (t. j.: Dz. U. z 2011 r. Nr 14 poz. 67);
  - 4) ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 2010 z późn. zm.);
  - 5) ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t. j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1437 z późn. zm.);
  - 6) rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o warunkach zabudowy (t. j.: Dz. U. z 2003 r. Nr 164 poz. 1588).
8. Wskazanie imienne osób realizujących w komórkach kontrolowanych zadań podlegających kontroli, wraz ze wskazaniem zajmowanych przez nie stanowisk:  
Malwina Wicher – podinspektor ds. planowania przestrzennego<sup>1</sup>.  
Zadanie realizowane na podstawie „Zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności”:
- 1) nr SG.2003.15.2018 z dnia 6 listopada 2018 r.<sup>2</sup>;
  - 2) nr ROVI.2003.55.2029 z dnia 12 grudnia 2019 r.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> akta robocze nr 1 do protokołu kontroli

<sup>2</sup> akta robocze nr 2 do protokołu kontroli

<sup>3</sup> akta robocze nr 3 do protokołu kontroli

geodezyjnego i kartograficznego, obejmujących teren, którego wniosek dotyczy, i obszaru, na który ta inwestycja będzie oddziaływać, w skali 1:500 lub 1:1000, a w stosunku do inwestycji liniowych również w skali 1:2000;

2) charakterystykę inwestycji, obejmującą:

- a) określenie zapotrzebowania na wodę, energię oraz sposobu odprowadzania lub oczyszczania ścieków, a także innych potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej, a w razie potrzeby również sposobu unieszkodliwiania odpadów,
- b) określenie planowanego sposobu zagospodarowania terenu oraz charakterystyki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przeznaczenia i gabarytów projektowanych obiektów budowlanych oraz powierzchni terenu podlegającej przekształceniu, przedstawione w formie opisowej i graficznej,
- c) określenie charakterystycznych parametrów technicznych inwestycji oraz dane charakteryzujące jej wpływ na środowisko;

3) w przypadku lokalizacji składowiska odpadów:

- a) docelową rzędną składowiska odpadów,
- b) roczną i całkowitą ilość składowanych odpadów oraz rodzaje składowanych odpadów,
- c) sposób gromadzenia, oczyszczania i odprowadzania ścieków,
- d) sposób gromadzenia, oczyszczania i wykorzystywania lub unieszkodliwiania gazu składowiskowego.

Przepisy art. 52 stosuje się odpowiednio do decyzji o warunkach zabudowy, na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Z przywołanych powyżej uregulowań prawnych nie wynika zatem fakt, iż niezłączenie przez wnioskodawcę żądanej w wezwaniu dokumentacji nie czyniło zadość wymogom formalnym wniosku (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 25 stycznia 2017 r. II SA/Kr 936/16).

Ponadto, informacje dotyczące dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych były możliwe do uzyskania przez pracownika prowadzącego sprawę, bez konieczności wzywania wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku na tym etapie postępowania. Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne właściwe w przedmiocie określania dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych jest jednostką organizacyjną Gminy Damnica, nad którą nadzór prowadzi Wójt Gminy Damnica (§ 3 ust. 1 statutu Zakładu Gospodarki Komunalnej w Damnicy przyjętego uchwałami Rady Gminy Damnica Nr IX/94/2019 z dnia 27 czerwca 2019 r. oraz Nr XIII/135/2019 z dnia 28 listopada 2019 r. – załączniki nr 4 i 5 do protokołu kontroli).

## Opis stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie postępowania kontrolnego

1. Kontroli poddano **10 losowo** wybranych postępowań prowadzonych w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy, wszczętych w 2020 r. oraz wszczętych i niezakończonych w 2019 r. Zestawienie postępowań poddanych weryfikacji zamieszczono w aktach roboczych kontroli<sup>4</sup>. Weryfikację każdego z postępowań udokumentowano w odrębnych aktach roboczych, którym nadano indywidualną numerację od nr 5 do nr 14<sup>5</sup>.

W toku kontroli, na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono iż:

- 1) W dwóch przypadkach wnioski złożone przez inwestora bezzasadnie uznano za niespełniający wymogów formalnych<sup>6</sup>. Wnioskodawców wezwano do uzupełnienia wniosków poprzez dostarczenie dokumentacji potwierdzającej, że istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego, pod rygorem pozostawienia wniosków bez rozpoznania. Jednocześnie w wezwaniu nie wskazano podstawy prawnej dla żądania uzupełnienia wniosku<sup>7</sup>. W odniesieniu do jednej ze spraw zakres żądanych dokumentów nie uwzględniał treści zawartych przez inwestora we wniosku<sup>8</sup>. Ponadto od wnioskodawców żądano dokumentów stanowiących dowody możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządzał organ, przed którym toczyło się postępowanie (możliwość dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych)<sup>9</sup> – naruszenie uregulowań prawnych zawartych w Kodeksie postępowania administracyjnego oraz ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

W myśl art. 52. ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego powinien zawierać:

- 1) określenie granic terenu objętego wnioskiem, przedstawionych na kopii mapy zasadniczej lub, w przypadku jej braku, na kopii mapy katastralnej, przyjętych do państwowego zasobu

<sup>4</sup> akta robocze nr 4 do protokołu kontroli

<sup>5</sup> akta robocze od nr 5 do nr 14 do protokołu kontroli

<sup>6</sup> akta robocze nr 5 i nr 9 do protokołu kontroli

<sup>7</sup> akta robocze nr 5 ( Ad 4 ust. 2) i nr 9 (Ad 4 ust. 2 i Ad 6) do protokołu kontroli

<sup>8</sup> akta robocze nr 5 ( Ad 4 ust. 2) do protokołu kontroli

<sup>9</sup> akta robocze nr 5( Ad 4 ust. 2) i nr 9 (Ad 4 ust. 2 i Ad 6) do protokołu kontroli

Zgodnie z art. 60 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Wójt Gminy Damnica jest również organem właściwym do wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Powyższe zasługuje więc na uwzględnienie w kontekście brzmienia art. 12 § 1 Kpa stanowiącego, iż organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami do jej załatwienia oraz art. 35 § 2 Kpa określającego, iż niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o fakty i dowody znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych którymi rozporządza ten organ.

- 2) W jednym przypadku do dnia 26 marca 2020 r. nie wszczęto postępowania administracyjnego pomimo skutecznego doręczenia żądania organowi w dniu 30 stycznia 2020 r.<sup>10</sup> czym naruszono normy prawne zawarte w Kpa.

Zgodnie z art. 61 § 3 Kpa datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej.

W myśl art. 35 § 1 Kpa organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki.

- 3) W 9 postępowaniach administracyjnych poddanych kontroli stwierdzono naruszenie zasad określonych w instrukcji kancelaryjnej. Naruszenie dotyczyło nierejestrowania przesyłek w punkcie kancelaryjnym<sup>11</sup>, nieoznaczania dokumentacji tworzącej akta sprawy znakiem sprawy<sup>12</sup>, niedołączania do akt sprawy dokumentacji dotyczącej sprawy<sup>13</sup>.

Zgodnie z § 40 ust. 1 oraz § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik nr 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, przesyłki wpływające do Urzędu winny być rejestrowane w punkcie kancelaryjnym, gdzie jest umieszczana i wypełniana pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma.

---

<sup>10</sup> akta robocze nr 9 (Ad 6) do protokołu kontroli

<sup>11</sup> akta robocze nr 5 (Ad 5), nr 6 (Ad 1), nr 7 (Ad 17), nr 10 (Ad 10), nr 11 (Ad 1), nr 12 (Ad 1), nr 13 (Ad 1), nr 14 (Ad 1) do protokołu kontroli

<sup>12</sup> akta robocze nr 5 (wnioski ogólne pkt 3), nr 6 (wnioski ogólne pkt 3), nr 7 (Ad 17, wnioski ogólne pkt 3), nr 8 (wnioski ogólne pkt 3), nr 10 (wnioski ogólne pkt 3), nr 11 (Ad 1, wnioski ogólne pkt 3), nr 12 (Ad 1, Ad 10, wnioski ogólne pkt 3), nr 13 (Ad 1, wnioski ogólne pkt 3), nr 14 (Ad 1, wnioski ogólne pkt 3) do protokołu kontroli

<sup>13</sup> akta robocze nr 5 (wnioski ogólne pkt 4), nr 6 (wnioski ogólne pkt 4), nr 7 (wnioski ogólne pkt 4), nr 8 (wnioski ogólne pkt 4), nr 10 (Ad 8, wnioski ogólne pkt 4), nr 11 (wnioski ogólne pkt 4), nr 12 (wnioski ogólne pkt 4), nr 13 (wnioski ogólne pkt 4), nr 14 (wnioski ogólne pkt 4) do protokołu kontroli

W myśl § 5 instrukcji kancelaryjnej dokumentacja tworząca akta sprawy, przyporządkowana do sprawy winna otrzymywać znak sprawy, składający się z następujących elementów:

- a) oznaczenie komórki organizacyjnej,
- b) symbol klasyfikacyjny z wykazu akt,
- c) kolejny numer sprawy, wynikający ze spisu spraw,
- d) cztery cyfry roku kalendarzowego, w którym sprawa się rozpoczęła.

Z kolei § 57 przywołanej powyżej instrukcji kancelaryjnej dookreśla, iż w trakcie załatwiania sprawy dołącza się do akt sprawy w szczególności:

- a) przesyłki zarejestrowane w rejestrach przesyłek wpływających i wychodzących,
  - b) notatki służbowe z rozmów przeprowadzonych z interesantami lub z czynności dokonanych poza siedzibą podmiotu, jeżeli nie jest dla nich przewidziana forma protokołu,
  - c) pisma przesłane za pomocą telefaksu,
  - d) wydruki treści naturalnych dokumentów elektronicznych, o których mowa w § 44 ust. 3 i 4, § 45 ust. 3 i § 46 ust. 2,
  - e) projekty pism odrzucone w toku akceptacji przez kierowników komórek organizacyjnych lub kierownika podmiotu oraz uwagi i adnotacje tych kierowników odnoszące się do projektów pism, o których mowa w § 58 ust. 7, jeżeli mają znaczenie w załatwianej sprawie.
- 4) W 2 przypadkach zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego przesłano ze zwłoką, co stanowiło naruszenie postanowień Kpa<sup>14</sup>.
- Zgodnie z art. 35 § 1 Kpa organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki.
- Z kolei art. 61 § 3 Kpa stanowi, iż datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej.
- 5) W 9 przypadkach w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego nie wskazano konkretnej daty wszczęcia postępowania co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 9 Kpa<sup>15</sup>, obligującego organy administracji publicznej do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby

---

<sup>14</sup> akta robocze nr 5 (Ad 6), nr 14 (Ad 7) do protokołu kontroli

<sup>15</sup> akta robocze nr 5 (Ad 6), nr 6 (Ad 4), nr 7 (Ad 4), nr 8 (Ad 4), nr 10 (Ad 5), nr 11 (Ad 4), nr 12 (Ad 4), nr 13 (Ad 4), nr 14 (Ad 7) do protokołu kontroli

wójt, po uzgodnieniu z organami, o których mowa w art. 53 ust. 4 i uzyskaniu uzgodnień i decyzji wymaganych odrębnymi przepisami.

- 8) W 7 przypadkach zwracając się do innego organu o zajęcie stanowiska nie wskazano precyzyjnie podstawy prawnej dokonywanej czynności<sup>19</sup>, jak również nie zawiadomiono wszystkich stron postępowania o przesłaniu do uzgodnień projektu decyzji – niedopełnienie obowiązków wynikających z art. 106 § 2 Kpa oraz przytoczonego uprzednio art. 9 Kpa.

W myśl art. 106 § 2 Kpa organ załatwiający sprawę, zwracając się do innego organu o zajęcie stanowiska zawiadamia o tym stronę. Natomiast zgodnie z art. 28 Kpa stroną jest każdy czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny.

- 9) W 2 przypadkach zawiadomienie dotyczące poinformowania stron o możliwości zapoznania się z projektem decyzji sformułowane w sposób zawyły i nieczytelny<sup>20</sup> - naruszenie art. 9 Kpa.

- 10) W przypadku 5 postępowań brak w aktach sprawy projektów decyzji opracowanych przez urbanistę<sup>21</sup>, w odniesieniu do 7 postępowań z dokumentacji nie wynika z treścią jakiego projektu decyzji mogły zapoznać się strony lub jaki projekt decyzji przesłano do uzgodnień<sup>22</sup> – naruszenie przytoczonego uprzednio art. 9 Kpa oraz art. 14 Kpa, zgodnie z którym sprawy należy załatwiać w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, doręczanego środkami komunikacji elektronicznej. Sprawy mogą być załatwiane ustnie, telefonicznie, za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną lub za pomocą innych środków łączności, gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawny nie stoi temu na przeszkodzie. Treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji.

- 11) W odniesieniu do 5 postępowań nie dochowano zasady pisemności wynikającej z przytoczonego powyżej art. 14 Kpa. W aktach sprawy brak jest dokumentacji potwierdzającej

<sup>19</sup> akta robocze nr 5 (Ad 16), nr 6 (Ad 16), nr 7 (Ad 9 i 10, Ad 14 i 15), nr 8 (Ad 8 i 9), nr 11 (Ad 8), nr 12 (Ad 8), nr 13 (Ad 8) do protokołu kontroli

<sup>20</sup> akta robocze nr 5 (Ad 11, Ad 17) do protokołu kontroli

<sup>21</sup> akta robocze nr 8, nr 11, nr 12, nr 13, nr 14 do protokołu kontroli

<sup>22</sup> akta robocze nr 5 (Ad 11), nr 6 (Ad 15, Ad 16, Ad 22), nr 8 (Ad 8 i Ad 9), nr 11 (Ad 8 i Ad 9), nr 12 (Ad 8, Ad 9, Ad 11), nr 13 (Ad 8, Ad 9), nr 14 (Ad 12, Ad 13) do protokołu kontroli

uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznamości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.

- 6) W 4 przypadkach zawiadomiono strony o niezafatwieniu sprawy w terminie z niedochowaniem terminów wskazanych w Kpa<sup>16</sup>, natomiast w odniesieniu do 4 postępowań w ogóle nie zawiadomiono stron o niezafatwieniu sprawy w terminie<sup>17</sup>.

Zgodnie z art. 35 § 1 Kpa organy administracji publicznej obowiązane są zafatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Z kolei § 3 Kpa stanowi, iż zafatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. O każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin zafatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w zafatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu (art. 36 § 1 i 2 Kpa).

- 7) W odniesieniu do 2 postępowań przesyłając wnioskodawcy projekt decyzji o warunkach zabudowy jako podstawę prawną dokonywanej czynności wskazano art. 53 ust. 4 i ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 106 § 1 Kpa, co nie posiadało uzasadnienia faktycznego i prawnego<sup>18</sup>.

Art. 53 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, iż decyzję (...) wydaje się po uzgodnieniu z właściwymi organami. Z kolei art. 53 ust. 5 przywołanej powyżej ustawy doprecyzowuje, iż przedmiotowych uzgodnień dokonuje się w trybie art. 106 Kpa, z tym, że zażalenie przysługuje wyłącznie inwestorowi. W przypadku niezajęcia stanowiska przez organ uzgadniający w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie - uzgodnienie uważa się za dokonane. Z kolei art. 106 § 1 i 2 Kpa jednoznacznie wskazują, że jeżeli przepis prawa uzależnia wydanie decyzji od zajęcia stanowiska przez inny organ (wyrażenia opinii lub zgody albo wyrażenia stanowiska w innej formie), decyzję wydaje się po zajęciu stanowiska przez ten organ. Organ zafatwiający sprawę, zwracając się do innego organu o zajęcie stanowiska zawiadamia o tym stronę. Art. 60 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje, że decyzję o warunkach zabudowy wydaje (...)

<sup>16</sup> akta robocze nr 5 (Ad 6 i 15), nr 6 (Ad 17, nr 7 (Ad 13), nr 8 (Ad 10) do protokołu kontroli

<sup>17</sup> akta robocze nr 11 (wniosku ogólne pkt 5), nr 12 (wnioski ogólne pkt 5), nr 13 (wnioski ogólne pkt 5), nr 14 (wnioski ogólne pkt 5) do protokołu kontroli

<sup>18</sup> akta robocze nr 5 (Ad 12), nr 6 (Ad 12) do protokołu kontroli



dokonywanie czynności administracyjnych w zakresie współpracy z urbanistą i wnioskodawcą<sup>23</sup>.

- 12) W przypadku 3 postępowań stwierdzono brak metryki sprawy<sup>24</sup>, a w odniesieniu do 7 postępowań metryka sprawy nie odzwierciedlała wszelkich czynności administracyjnych podejmowanych w toku postępowania<sup>25</sup>. Tym samym nie dopełniono obowiązków wynikających z art. 66a Kpa w myśl, którego w aktach sprawy zakłada się metrykę sprawy w formie pisemnej bądź elektronicznej. W treści metryki wskazuje się wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym oraz określa się wszystkie czynności wraz z odesłaniem do dokumentów zachowanych w formie pisemnej lub elektronicznej określających te czynności. Metryka sprawy, wraz z dokumentami, do których odsyła stanowi obowiązkową część akt sprawy i jest na bieżąco aktualizowana.
- 13) W odniesieniu do 2 postępowań, stwierdzono, iż projekty decyzji opracowane przez urbanistę zawierały błędy, nieścisłości lub nie uwzględniały danych zawartych we wniosku inwestora<sup>26</sup>.
- 14) W przypadku 5 postępowań akta sprawy wskazują na brak bezzwłocznego podejmowania działań, co jest niezgodne z zasadą szybkości i prostoty postępowania wyrażoną w art. 12 Kpa<sup>27</sup>, stanowiącym, iż organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.
- 15) W 1 przypadku zawieszono postępowanie administracyjne opierając się na niewłaściwej podstawie prawnej<sup>28</sup>. Jako przesłankę zawieszenia postępowania administracyjnego wskazano art. 97 § 1 pkt 4 Kpa, stanowiący, iż organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. Natomiast dokumentacja sprawy przedłożona w trakcie

---

<sup>23</sup> akta robocze nr 5 (Ad 10 pkt 1b, Ad 14) nr 6 (Ad 6 i 7 Ad 9, Ad 10, Ad 14, Ad 18), nr 7 (Ad 11 i 12, Ad 16), nr 10 (Ad 4), nr 12 (Ad 10, Ad 11) do protokołu kontroli

<sup>24</sup> akta robocze nr 8 (wnioski ogólne pkt 2), nr 9 (wnioski ogólne pkt 2), nr 10 (wnioski ogólne pkt 2) do protokołu kontroli

<sup>25</sup> akta robocze nr 5 (wnioski ogólne pkt 2), nr 6 (wnioski ogólne pkt 2), nr 7 (wnioski ogólne pkt 2), nr 11 (wnioski ogólne pkt 2), nr 12 (wnioski ogólne pkt 2), nr 13 (wnioski ogólne pkt 2), nr 14 (wnioski ogólne pkt 2) do protokołu kontroli

<sup>26</sup> akta robocze nr 5 (Ad 10), nr 6 (Ad 10) do protokołu kontroli

<sup>27</sup> akta robocze nr 5 (Ad 11, Ad 20), nr 6 (Ad 12, Ad 20), nr 7 (Ad 9 i 10, Ad 14 i 15), nr 10 (Ad 9), nr 13 (Ad 3), nr 14 (Ad 7) do protokołu kontroli

<sup>28</sup> akta robocze nr 10 (Ad 12) do protokołu kontroli

kontroli, jednoznacznie wskazywała, iż przedmiotowe postępowanie winno zostać zawieszona na podstawie art. 97 § 1 pkt 1 Kpa, zgodnie z którym organ administracji publicznej zawiesza postępowanie w razie śmierci strony lub jednej ze stron, jeżeli wezwanie spadkobierców zmarłej strony albo zarządcy sukcesyjnego do udziału w postępowaniu nie jest możliwe i nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 30 § 5, a postępowanie nie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe (art. 105).

- 16) Umowa dotycząca opracowywania przez urbanistę projektów decyzji o warunkach zabudowy nr PP 1/2019 (obowiązująca do dnia 28 lutego 2020 r.)<sup>29</sup> została sformułowana w sposób, który uniemożliwia jednoznaczną interpretację istotnych kwestii dotyczących zasad współpracy pomiędzy wykonawcą a zamawiającym<sup>30</sup>.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż prowadzenie postępowań o wydanie warunków zabudowy, wszczętych w 2020 r. oraz wszczętych i niezakończonych w 2019 r., stanowiące przedmiot kontroli (w zakresie poddanym weryfikacji), miało miejsce z naruszeniem obowiązujących norm prawnych, w szczególności w zakresie stosowania Kodeksu postępowania administracyjnego. Tym samym nie dochowywano zasady praworządności wynikającej z art. 6 Kpa, stanowiącego, iż organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa.

Poniżej zamieszczono zestaw załączników oraz informacje dla kierownika kontrolowanej komórki. Na tym protokół zakończono. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach (jeden egzemplarz dla kierownika kontrolowanej komórki).

14.04.2020r. *Cyryl Ławentek*  
(data i podpis kierownika kontrolowanej komórki)

14 kwietnia 2020r.  
*Audytor Horusiewicz*  
(data i podpis kontrolującego)

<sup>29</sup> akta robocze nr 15 do protokołu kontroli

<sup>30</sup> akta robocze nr 5 (Ad 9) do protokołu kontroli

Informacje dla kierownika kontrolowanej jednostki:

- 1) informuję, iż kierownikowi kontrolowanej komórki przysługuje prawo do odmowy podpisania protokołu i żądania ponownego zbadania kontrolowanego zagadnienia, przy czym odmowa podpisania protokołu przez kierownika kontrolowanej komórki wymaga formy pisemnej, zawierającej uzasadnienie przyczyn odmowy;
- 2) informuję, iż kierownikowi kontrolowanej komórki przysługuje prawo do złożenia uwag, wyjaśnień co do treści protokołu w terminie 7 dni, od daty jego podpisania.

Potwierdzam zapoznanie się z powyżej wskazanymi prawami przysługującymi kierownikowi komórki kontrolowanej:

14.04.2020r. *Alina Kowalczyk*  
(data i podpis kierownika kontrolowanej komórki)

Zestawienie załączników włączonych do protokołu:

- 1) zestawienie akt roboczych kontroli;
- 2) zarządzenie Nr 14/2019 Wójta Gminy Damnica z dnia 21 stycznia 2019 r.;
- 3) uchwała Nr VIII/77/2019 Rady Gminy Damnica z dnia 9 maja 2019 r.;
- 4) uchwała Nr IX/94/2019 Rady Gminy Damnica z dnia 27 czerwca 2019 r.;
- 5) uchwała Nr XIII/135/2019 Rady Gminy Damnica z dnia 28 listopada 2019 r.

